

# РЕШЕНИЕ

№ 2898

гр. София, 28.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3201** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на Н. И. Н., ЕГН [ЕГН], действащ чрез адв. М. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1130 от 10.03.2022 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ в частта, с която е отказано финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2020г.  
С жалбата се иска отмяната на оспореното уведомително писмо като незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон. Твърди се, че актът е немотивиран и че от него не става ясно по отношение на кои точно площи, заявени от жалбоподателя, е прието, че са недопустими, как е била установена тази недопустимост и как са изчислени размерите на намаленията за всяка една от мерките поотделно. Сочи се и че не може да се направи еднозначен извод кое е правното основание за отказа. Излагат се доводи за противоречие на административния акт с материалния закон, като се поддържа, че всички площи, заявени от жалбоподателя, са допустими за подпомагане. По тези съображения се иска отмяна на уведомителното писмо в оспорената част. В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена, като се присъдят сторените по делото разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на ДФЗ, представяван от

юрисконсулт Т., изразява становище за неоснователност на жалбата и моли тя да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Н. И. Н. е подал заявление с УИН 22/270520/98897, с което е кандидатствал за подпомагане по различни схеми и мерки, базирани на площ, за кампания 2020г., по-конкретно по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, Схемата за преразпределително плащане /С./, Схемата за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП/, Схемата за млади земеделски стопани /М./, мярка 13.2/НР2, мярка 12/Натура 2000, както и възстановяване от финансова дисциплина /ФД/. Заявени за подпомагане са 45 парцела с обща площ 124.01 ха, всички разположени в землища в [община], област Х., представляващи трайно затревени площи - пасища.

Въз основа на подаденото заявление и извършените проверки П. С. - заместник – изпълнителен директор на ДФЗ издала оспореното уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1130 от 10.03.2022 г. с което жалбоподателят е уведомен за одобреното финансиране /оторизираните суми/ и извършените плащания.

Видно от Таблица 1 от уведомителното писмо, от заявените за подпомагане суми по отделните схеми и мерки е одобрено финансиране, както следва: по подмярка 13.2/НР 2 е поискана сума в размер на 10756,8 лв., а е оторизирана сума 0.00 лв.; по СЕПП исканата сума е 26349,64 лв., а оторизираната сума е 19678.92 лв.; по марка 12/Натура 2000 е поискана сума от 26194.19, а е оторизирана сума в размер на 20147.83 лв.; по С. е поискана сума в размер на 4524 лв., а е оторизирана сума – 4392,52 лв.; по ЗДП са поискани 16595.02 лв., оторизирани са 14625,03 лв.; по схемата за М. са заявени 3187,2 лв., а са оторизирани 0.00 лв.; за възстановяване от ФД е заявена сума в размер на 670.66 лв. и е оторизирана сума в размер на 670,66 лв. Извършените намаления и редукиции са: по СЕПП – 6670.72 лв.; по Натура 2000 – 6046,36 лв.; по С. – 131.48 лв.; по ЗДП – 1969.99 лв. и по М. – 3187,20 лв.

По делото е допусната и изслушана съдебно-техническа експертиза, заключението по която е прието без оспорване от страните. Отговорите на вещото лице по поставените задачи са следните:

1. Първата задача е вещото лице да извърши справка в google earth за налични изображения, датирани към годината на извършените проверки и да ги сравни с резултатите от извършената проверка и да отговори дали при проверката правилно е прието че БЗС-та на жалбоподателя са недопустими за подпомагане

Вещото лице е установило, че за района, в който попадат заявените за подпомагане от жалбоподателя парцели за 2020 година са налични сателитни изображения, достъпни на сайта на google earth. Установени са сателитни снимки от 24.01.2020, 30.3.2020, 25.04.2020 и 3.7.2020. В колона 8 на изготвената от вещото лице таблица са описани снимките, които са налични за всеки един от заявените за подпомагане парцели, недопустимата площ, определена по дистанционен метод, а резултатите от направения от СТЕ анализ за всеки един от парцелите е показан в колони 6 и 8. По заявлението на жалбоподателя не са установени парцели, които да са били определени като изцяло недопустими за подпомагане. За някои от парцелите експертизата е посочила, че има възможност за прецизиране на границите на определените недопустими площи при дешифриране, при което ще се увеличи размера на допустимата за подпомагане площ. Общият размер на установената от СТЕ

недопустима площ е 10.79 ха, като за 0.66 ха е установено, че площите нямат белези на недопустимост. Проверките са извършени както върху наличните изображения на google earth, така и върху извадките от сателитните снимки, предоставени от Технически инспекторат.

2. По втората задача - да се извърши справка за налични ортофотоизображения, датирани към датата на извършената проверка и да се отговори дали на тях са налични недопустими за подпомагане елементи, вещото лице е установило, че по заявлението на жалбоподателя е извършена проверка на място посредством дистанционен контрол, а за парцелите, които са извън наличните ортофотоизображения (13 парцела от заявлението) е извършена бърза проверка на място, като допустимите и недопустими площи за всеки един от парцелите са измерени с G.. За определяне на границите на допустимите и недопустими площи са използвани геореферирани сателитни изображения, получени от сателитната платформа Worldview-2. Датите на заснемането са 03.07.2020 г. за изображенията от SLADU и от 17.07.2020 г. за изображенията от GDOB. В протоколите от проверката на място за всеки един от парцелите е записано кое изображение е използвано. Вещото лице е направило подробен анализ за всеки един от парцелите, недопустимата площ за които е определена по дистанционен метод. Установени са площи в общ размер на 0.66 ха, които могат да бъдат включени в допустимата площ за парцелите, тъй като за тях не са установени недопустими елементи.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните изводи:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, за което актът е неблагоприятен в оспорената част, поради което е допустима.

Разгледана по същество, тя е частично основателна.

Оспореното уведомително писмо е издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ. Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителният директор организира, ръководи дейността и представлява Разплащателната агенция, която по дефиницията на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове. В чл. 20а, ал. 4 от същия закон е предвидена възможността изпълнителният директор на фонда да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане на зам.-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. Видно от приложената по делото Заповед № 03-РД/2891 от 23.07.2019г. изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на зам.-изпълнителния директор П. С. да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания. С оглед на това процесното писмо е издадено от компетентен орган.

Относно оплакванията на жалбоподателя, че актът не съдържа фактическите и правни основания за постановения отказ, същите са принципно основателни, доколкото действително в акта не се съдържат конкретни данни за това кои точно площи са приети за недопустими и по какви причини. Според ТР № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС обаче е допустимо мотивите към административния акт да бъдат изложени и отделно от самия акт най-късно до изпращането на жалбата срещу акта на по-горния

административен орган в съобщението до страните по чл. 28, ал. 1 З., в препроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка, ако изхождат от същия административен орган, който е издал акта. В случая по делото е приложено становище от зам.-изпълнителния директор на ДФЗ, в което по същество са изложени мотиви във връзка с извършените намаления и редукии, обосноваващи волеизявлението на административния орган в тази му част и удовлетворяващи изискванията на чл. 59, ал.2, т.4 АПК. Доколкото това становище е депозирано в съда заедно с административната преписка, съдът приема, че правото на защита на лицето не накърнено, тъй като то е могло своевременно да се запознае с мотивите на административния орган и ефективно да организира защитата си, което е и сторено.

Съгласно чл. 32, § 2 от Регламент /ЕС/1307/2013 г. за целите на настоящия дял "хектар, отговарящ на условията за подпомагане" означава а/ всяка земеделска площ от стопанството, която се използва за селскостопанска дейност. Съгласно чл. 4. т. 1 б. "н" от същия регламент, "селскостопанска дейност означава: поддържането на земеделска площ в състояние, което да я прави подходяща за паша или обработване без подготвителни действия, които са извън рамките на обичайните земеделски методи и машини, съгласно определени от държавите членки критерии въз основа на установената от Комисията рамка, или извършване на минимална дейност, която се определя от държавите членки, в земеделски площи, които естествено се поддържат в състояние, подходящо за паша или обработване.“

Съгласно чл.62 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета/Регламент 1306/2013/, §2, буква а/ Комисията приема актове за изпълнение, с които определя правилата, необходими за еднакво прилагане на настоящата глава, и по-конкретно :а) правила относно мерките за административни проверки и проверки на място, които държавите членки следва да извършват във връзка със спазването на задълженията, ангажиментите и критериите за допустимост, произтичащи от прилагането на правото на Съюза.

Въз основа на тази разпоредба е приет Регламент за изпълнение (ЕС) №809/2014 на Комисията от 17 юли 2014 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие /Регламент за изпълнение №809/2014/.

В чл.30, ал.1 от ЗПЗП е предвидено създаването на Интегрирана система за администриране и контрол, която включва системата за идентификация на земеделските парцели, както и интегрирана система за контрол. Съгласно чл.33 от ЗПЗП Системата за идентификация на земеделските парцели е географска информационна система с послойна структура на данните, която се създава въз основа на ортоизображения и действия на ниво референтен парцел – физически блок. Интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място /чл. 37, ал.1 от ЗПЗП/. Административните проверки се извършват автоматизирано, като резултатите от тях се отразяват само в административния акт, с който се взема решение по чл. 11а, ал. 1, т. 1 по заявленията за подпомагане.

В случая, видно от СТЕ, за определяне на допустимата и недопустима площ са

извършени автоматизирани проверки, при които се сравняват данните от заявените парцели, които са налични в системата в цифров вид, с резултатите от извършените проверки на място. На жалбоподателя е извършена проверка на място по мярка Натура 2000 в периода 8.10.2020 - 13.11.2020 г., на която е присъствал упълномощен представител на жалбоподателя, подписал протокола без забележки. Видно от приложения на л. 197 от делото диск, по заявлението на жалбоподателя е била извършена проверка чрез дистанционен контрол. СТЕ е посочила, че дистанционния контрол е извършен чрез дешифриране на актуални за кампания 2020 г. сателитни снимки. За дешифриране допустимостта на заявените парцели за кампания 2020г. са използвани сателитни изображения както следва: SLADU, заснета на 03.07.2020 от сателитна платформа Worldview-2; G\_DOB\_east , заснета на 17.07.2020 от сателитна платформа Worldview-2.

За част от парцелите е извършена бърза проверка на място, при която парцелите са посетени в периода 08.10.2020 г. - 12.10.2020г.

В случая, видно от експертната, недопустимостта на БЗС 10152- 246-14-1, 10152-246-15-1, 10152-246-16-1, 48533-410-7-1, 61131 -316-14-2,61131 -7-11 -2, 61844-184-4-1, 61844-22-1-1, 61844-232-2-2, 61844-433-7-1, 61844-443-4-2, 61844-456-10-2, 61844-50-4-1.61844-35-16-1, 61844-535-17-2, 61844-616-11-1, 618-616-12-1, 61844-633-1-1, 61844-662-1-2.61844-7-12-1, 67146-45-1-1, 67146-511 -3-3, 67146-598-1 -2, 67146-638-2-2,67146-64-1 -1, 70055- 1057-1-2, 70055-1114-1-2, 70055-1197-1-2, 70055-168-73-1, 70055-171-1-1, 70055-1905-6.2 е била определена чрез дистанционен контрол.

Съгласно чл. 33, ал.4 от ЗПЗП в редакцията към 2020г., когато са извършени дистанционните проверки, данните в Системата за идентификация на земеделските парцели се актуализират ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37. Анализът на посочената разпоредба сочи, че преценката за допустимостта на парцелите е следвало да бъде извършена чрез дешифриране на актуалната ортофотокарта, теренни проверки или проверки на място. В случая обаче, видно от заключението, административният орган е използвал непредвидени процесуални способности, като е събрал данните от сателитни изображения от sladu и g dob, което не са данни от сателит на Министерството на земеделието. При това положение следва да се приеме, че не са спазени изискванията на чл.30, ал.4 от ЗПЗП, а това компрометира правилността и направените от административния орган фактически констатации.

На следващо място, относно БЗС с номера, както следва: 61131-316-14-2, 61844-184-4-1, 61844-443-4-2, 61844-456-10-2, 67146-45-1-1, експертната е установила по-малък размер на недопустимите площи. Относно БЗС 61131-316-14-2 вещото лице е посочило, че при дистанционния контрол от допустимата площ са изключени четири участъка с обща площ от 0.2 ха., а вещото лице е констатирало, че при единия от изключените участъци с площ от 890 кв.м. няма храсти или дървета, а е налична е по-висока тревна покривка, поради което счита същият е допустим. В резултат на това неговото заключение е, че недопустимата площ е 0.11 ха, а не 0.2 ха, както е приел административният орган.

Относно БЗС 61844-456-10-2 вещото лице е констатирало, че при дистанционния контрол е измерена като недопустима площ 1.12 ха, а според експертната цялата

северна част с площ от 0.45 ха няма видими белези да бъде определена като недопустима, тъй като в нея няма храсти, дървета или други недопустими елементи. С оглед на това експертизата е приела за недопустима площ от 0.67ха.

Относно БЗС 61844-443-4-2, според вещото лице е границата на недопустимата площ следва да се редуцира до 0.09 ха, вместо 0.13 ха.

Относно БЗС № 67146-45-1-1, за който приетата за недостима площ е 0.23 ха, СТЕ е изразила становище, че част от изключената ивица по източната граница на парцела с площ от 0.05 ха може да бъде включена в допустимата площ, тъй като терена в тази част няма белези на недопустимост, същият е достъпен за пашуване, тъй като полския път не е пречка за преминаване от животните.

Относно посочените БЗС, съдът намира заключението на вещото лице за компетентно и обосновано, поради което го кредитира изцяло.

По отношение на отказа за парцел 61844-183-4-1, видно от заключението на СТЕ, същият е изключен поради опожаряване. В акта липсват мотиви относно това дали е или не форсмажорно обстоятелство, за което земеделският производител е подал уведомление до органа по реда на Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Не е обсъдено обстоятелството, че за пожара дружеството се е снабдило с удостоверение от РСПБЗН С., т. е. представени са на органа доказателства за фактите относно възникване на пожара. Не е обсъдено и приложението на чл. 77, § 2, б. "а" и "г", и чл. 2, §2, б. "е" от Регламент 1306/2013 г., при безспорно установеното, че пожарът е възникнал на друго място, преминал е през процесните парцели, като земеделският производител е направил опит да го предотврати/ограничи. В тази връзка административният орган не обсъдил дали може да се счете, че земеделският производител е уведомил ДФЗ за настъпилата „непреодолима сила“/изключително обстоятелство“ по смисъла на чл. 2, ал. 2, буква „е“ от Регламент (ЕС) 1306/2013 в срок.

Предвид изложеното, извършените намаления и редукции по СЕПП, Натура 2000, Подмярка 13.2/НР2 и ЗДП се явява незаконосъобразен и уведомителното писмо в тази част и следва да бъде отменено, а преписката да се върне на административния орган за ново произнасяне съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

В останалата част обаче – по отношение намаленията по схемата за млади земеделски стопани по С., жалбата е неоснователна.

По С. намалението е единствено поради наложената ставка на корекция, определена съгласно чл.26 от Регламент № 1306/2013 и член 8, пар.1 Регламент 1307/2013 – корекция за „финансова дисциплина“. За кампания 2020 г. ставката е в размер на 2.906192%. и съобразно нея правилно е извършено намалението.

Законосъобразен е и отказът за изплащане на заявените суми по мярка „Млади земеделски стопани“, тъй като в случая той произтича не от недопустимост на площите, а от неизпълнение на специфичните условия за допустимост на кандидата. Съгласно чл.15, ал.1 от наредба № 3 от 17.02.2015г., кандидатите за

получаване на подпомагане по схемата за млади земеделски стопани, при кандидатстване за първи път по схемата или при промяна на обстоятелствата, предоставят до 1 декември на годината на подаване на заявлението за кандидатстване поне един от посочените в разпоредбата документи за придобити професионални умения и познания. В случая, тъй като жалбоподателят не е представил никакви документи за придобити професионални умения и познания, административният орган обосновава отказане по тази схема.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски в общ размер на 1600 лв., които, предвид частичната основателност на жалбата, следва да се редуцират на 1200 лв. Съобразно отхвърлената част от жалбата на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 50 лв.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 51 състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на Н. И. Н. Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1130 от 10.03.2022 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" в частта на извършените намаления редукиции за кампания 2020г. по Схемата за единно плащане на площ, Схемата за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания, Подмярка 13.2/НР2 и Мярка 12/Натура 2000., и **ВРЪЩА** преписката в тази част на административния орган за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата в останалата част.

**ОСЪЖДА** Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Н. И. Н. разноски по делото в размер на 1200 лева /сто лева/.

**ОСЪЖДА** Н. И. Н. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сума в размер на 50 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**