

РЕШЕНИЕ

№ 271

гр. София, 11.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 11.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора ЮТЕРОВ, като разгледа дело номер **4546** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 203 от АПК във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.
Образувано е по исковата молба на Р. К. М. и Н. К. М. против Столичната община с искане да бъде осъден ответника да им заплати обезщетение за имуществени вреди в размер на левовата равностойност на 100 000 евро, представляващо пазарната цена към 2006 г. на недвижим имот, отчуждаването на който е отменено с решение на 14.12.2005 г., постановено по адм. дело № 3576/2004 г. по описа на Софийския градски съд, влязло в сила на 27.10.2006 г. Възникването на исковата претенция се обосновава с незаконосъобразното действие на ответника - договор от 29.05.1995 г. за покупко-продажба по реда на НДИ и незаконосъобразния административен акт - отказ за отмяна на отчуждаването на недвижим имот №РД-54-281/09.06.1999 г. на Кмета на Столична община. Предявени са и акцесорни иски за заплащане на лихва върху претендирания размер на обезщетението, считано от 27.10.2006 г. до датата на завеждане на исковата молба, както и законната лихва върху главницата от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.
Ответникът – Столичната община, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на исковата молба, поради липсата на елементите на фактическия състав на нормата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Позицията се базира на изтекля погасителна давност по отношение на претенцията, произтичаща от твърдяното незаконосъобразно действие. Подробни съображения са изложени в депозираните по делото писмени бележки.

Представителят на прокуратурата изразява становище за основателност и доказаност на претенцията за обезвреда и моли съда да се произнесе с решение, с което да уважи исковата молба.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото и прецени доводите на страните намира исковата молба за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От събраните по делото писмени доказателства се установява следната фактическа обстановка:

С молби № ДИ 3431/18.05.1992 г. и № 1194Р-01-08/23.01.1999 г. Р. К. М. и Н. К. М., в качеството им на наследници на Ф. Д. З., са поискали отмяна на отчуждаването по реда на ЗВСВНОИ на част от недвижим имот – част от партерен етаж, таван, мазе, ид. части от дворно място и общите части на сградата, находяща се в имот пл. № 10, кв. 555, м. „Центъра” по плана на [населено място], с административен адрес: [населено място], [улица], сега [улица]. По това искане е постановен отказ за отмяна на отчуждаването на недвижим имот №РД-54-281/09.06.1999 г. на Кмета на Столична община.

С решение от 14.12.2005 г., постановено по адм. дело № 3576/2004 г. по описа на Софийски градски съд, отказът на Кмета на Столична община е отменен и вместо него е отменено отчуждаването на следния недвижим имот: партерен етаж от лицевата жилищна сграда, застроена на 118 кв.м. в парцел III-10, кв. 555, м. „Центъра”, сега находяща се в дъното на имот пл.№ 10 на [улица] / [улица]/ и 34/100 ид.ч. от общите части на сградата. С решение № 5622/26.05.2006 г., постановено по адм. дело № 2729/2006 г. по описа на Върховния административен съд е оставено в сила решението на Софийския градски съд.

Междувременно, с договор от 29.05.1995 г. за продажба на общински недвижим имот по реда на НДИ описаният в съдебните решения имот е продаден на трето лице. С решение № 45/01.03.2007 г. на Върховния касационен съд, постановено по гр. дело № 1137/2005 г., с което е оставено в сила решение от 24.04.2003 г. на Софийския градски съд, постановено по гр. дело № 1112/2002 г., с което е оставено в сила решение, постановено по гр. д. № 7500/1995 г. по описа на Софийския районен съд са отхвърлени предявените от Р. М. и Н. М. искове с правно основание чл. 26, ал. 1 от ЗЗД против проиобретателите на недвижимия имот по договора от 29.05.1995 г.

С решение от 23.10.2007 г., постановено по гр.д. № 5476/2007 г. по описа на Софийския районен съд е отхвърлен предявения от Р. М. и Н. М. иск с правно основание чл. 108 от ЗС. Това решение е потвърдено с решение от 05.10.2009 г., постановено по гр.д. № 1530/2008 г. по описа на Софийския градски съд.

По делото са изслушани основна, допълнителна и тройна съдебно-оценителни експертизи, които дават заключение, че пазарната стойност на имота към 2006 г. е 214 502.40 лева, а към 2011 г. - 208 187.75 лева /основна СОЕ/, респ. за 2006 г. – 99321 лева и за 2011 г. – 131 920 лева /тройна СОЕ/.

Изслушаната съдебно-счетоводна експертиза дава заключение, че размерът на законната лихва върху стойността на обезщетението за 2006 г., считано от 27.10.2006 г. до датата на завеждане на исковата молба на 25.05.2011 г. е 58 527.65 лева.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав прави следните правни изводи:

От релевираните в исковата молба фактически обстоятелства, на които се основават предявения иск следва да се приеме, че в случая е налице хипотеза, при която се търси

отговорност от Столична община за вреди, причинени от административен орган при и по повод административна дейност, с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ.

За да възникне право на обезщетение в хипотезата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, е необходимо кумулативното наличие на следните предпоставки:

1. незаконосъобразен акт /отменен по съответния ред, включително нищожен или оттеглен - чл. 204, ал. 3 от АПК/, или незаконосъобразно действие и/или бездействие на орган или длъжностно лице, при или по повод на административна дейност /което се установява от съда, пред които е предявен искът за обезщетение – чл. 204, ал. 4 от АПК/;

2. вредоносен резултат, реално настъпили за ищеца вреди /имуществени ли неимуществени/;

3. причинна връзка между незаконосъобразния акт, действие и бездействие и настъпилия вредоносен резултат.

Съгласно чл. 4 от ЗОДОВ, Държавата дължи обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо дали са причинени виновно от длъжностното лице. В този смисъл, тъй като отговорността на държавата се характеризира като обективна, безвиновна, вината не е елемент от фактическия състав на отговорността.

В случая предпоставките на чл. 1 от ЗОДОВ за ангажиране на отговорността на Столична община не са налице.

Претенцията за обезвреда, на първо място, е мотивирана с незаконосъобразност на административния акт - отказ за отмяна на отчуждаването на недвижим имот № РД-54-281/09.06.1999 г., издаден от Кмета на Столична община, установена с решение на 14.12.2005 г., постановено по адм. дело № 3576/2004 г. по описа на Софийския градски съд, влязло в сила на 27.10.2006 г.

На следващо място, ищите обосновават исквата си претенция с незаконосъобразност на действията на Кметския наместник на Столична община, ТОО „С.“, изразяващи се в продажба с договор от 29.05.1995 г., сключен по реда на НДИ на недвижимия имот, чието отчуждаване е отменено с решение на 14.12.2005 г., постановено по адм. дело № 3576/2004 г. по описа на Софийския градски съд, влязло в сила на 27.10.2006 г.

Преценката за законосъобразността на сочените от ищите действия, по силата на чл. 204, ал. 4 от АПК, следва да бъде извършена в настоящото съдебно производство.

Защитата срещу неоснователни действия по реда на чл. 250 от АПК касае случаите на фактически действия на администрацията, които не се основават на административен акт или на закона. Производството по този ред е допустимо в хипотезите, когато са налице фактически действия, извършени от административен орган или длъжностно лице (и в двата случая те са носители на властнически правомощия, овластени по силата на закона), които не произтичат от сочените основания.

В случая, соченото от ищите действие, изразяващо се в продажба на недвижимия имот с договор от 29.05.1995 г. по реда на НДИ не представлява фактическо действие, а правно и като такова не попада в обхвата на чл. 250 от АПК.

Изложеното дава основание да се направи извод за недопустимост на търсената от ищеца защита по чл. 250 от АПК, доколкото осъществяването от Столична община разпоредителни действия с общинско недвижими имущество не представляват фактически действия. По същността си тези действия представляват гражданско правен акт - договор, а не неправомерни фактически действия на административен

орган.

С обобщение на изложеното, настоящата инстанция намира, че мотивираната с незаконосъобразността на действията на ответника по сключване на договора за покупко-продажба от 29.05.1995 г. по реда на НДИ искова претенция е неоснователна, доколкото не е налице една от предпоставките за ангажиране на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, а именно незаконосъобразни действия, извършени при или по повод осъществяване на административна дейност.

Исковата претенция, произтичаща от отмяната на незаконосъобразния отказ за отмяна на отчуждаването на недвижим имот №РД-54-281/09.06.1999 г. на Кмета на Столична община, настоящият съдебен състав намира за неоснователна, доколкото по делото не бе установено наличието на пряка причинна връзка между него и настъпилия вредоносен резултат. Видно от релевираните в исковата молба фактически основания, изразяващи се в лишаването на ищците от правото на собственост върху недвижимия имот, чието отчуждаване е постановено с посочените съдебни решения, произтича не от самата отмяна на отчуждаването, а от изваждане на имота от патримониума на Столична община, посредством договора за покупко-продажба от 1995 г.

С оглед на изложените мотиви настоящият съдебен състав намира, че не са налице предпоставките за ангажиране на отговорността на Столична община по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, поради което

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ исковата молба на Р. К. М. и Н. К. М. против Столичната община.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: