

РЕШЕНИЕ

№ 5131

гр. София, 28.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 17.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2749** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда чл. 145 и сл. АПК във вр. чл. 33а, ал. 6 от ЗПЗП.

Образувано е по жалба на „АРГО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД,[ЕИК],седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], ет.5, ап.17, чрез адв. С. – САК,гр.С., [улица] срещу заповед № РД-09-94/31.01.2023 г. на министъра на земеделието за одобряване на окончателен специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" (П.) за кампания 2022 г., в частта относно заявеният за подпомагане парцел с БЗС идентификатор № 07733-18-11-1.

Твърди се немотивираност на оспореният акт, допуснато нарушение на производствените правила и материална незаконосъобразност. И по-конкретно: Твърди се липса на фактически основания за постановяване на отказ за подпомагане на заявените от жалбоподателката имоти, липса на яснота относно критериите въз основа на които е утвърден специализирания слой "Площи, в добро земеделско състояние" поради което и не може да се провери как административния орган е формирал преценката си за изключване на площи от обхвата на слоя.Твърди се и липса на посочени правни основания за постановяване на процесната заповед.

На второ място и в условията на алтернативност се твърди, че ако недопустимостта на парцелите е преценена на базата на извършена теренна проверка то е налице материална незаконосъобразност на акта, тъй като проверките се извършват на целия физически блок, а не на конкретните БЗС-та, като разликата между двете е видна и от легалната им дефиниция съобразно т.26 и т.27 от ДР на

ЗПЗП, като в един физически блок може да има няколко блока на земеделското стопанство и всеки да е заявен от различен стопанин, както и целият блок зда е заявен от един стопанин. Състоянието на физическия блок не може да бъде определящо за състоянието на конкретно БЗС в него. В случая се твърди, че административния орган не е определил разделяне на частите от физическия блок които са в добро и които не са в добро земеделско състояние. Успоредно с това и като е приел, че окончателния слой „Площи допустими за подпомагане“ следва да се използва не само за плащания на площ за 2021г., но и за прием за заявления за 2022г., министъра е създал предпоставки обработваните и поддържани площи отново да бъдат приети за недопустими през 2022г., а дружеството – да бъде санкционирано, ако ги заяви.

На трето място се оспорва и извода, че заявените парцели не отговарят на изискванията за допустимост, като в противовес се твърди, че те отговарят на всички изисквания съобразно Наредба № 2 от 26 март 2018г. в частност – критериите по чл.8 и чл.10 от Наредбата, изчистени са и се поддържат в добро състояние. В случая административния орган не твърди са процесните площи да е налице нито едно от основанията визирани в посочените разпоредби.

Като следствие се иска отмяна на акта.

Ответната страна – Министъра на земеделието/ Министъра на земеделието и храните в следствие от Решение на НС от 06.06.2023г., обн. ДВ бр. 50, 2023г. за приемане структура на Министерски съвет / не депозира отговор в срок по постъпилата жалба, като в рамките на проведеното открито съдено заседание по делото оспорва същата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна. В представени писмени бележки изразява становище с което твърди, че процесно заявеният парцел попада под самолетно заснемане от 14.09.2022г., т.е. сред територия за която е извършена дешифрация на актуална цифрова ортофотокарта, в резултат на което малка част от парцела /0,04ха/ заявен с обща площ от 0,16 ха с култура „Ливади за косене“ попада извън обхвата на слой „Площи, допустими за подпомагане“, като съгласно ЦОФК въпросната част е недопустима за подпомагане на основание чл.3 ал.1 т.1 и 2 и чл.10 ал.1 т.1 и ал.2 т.1 от Наредба № 2 от 26 март 2018г. В тази връзка се твърди неоснователност на подадената жалба, поради което и същата следва да бъде отхвърлена.

Съдът, намира, че процесната жалба, като подадена в съответствие с изискванията за съдържание и приложения съгласно чл.150 и чл.151 от АПК и допустима – в съответствие с изискванията на чл. 159 АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

По съществува на спора, с оглед твърденията на страните и предмета на служебна проверка съобразно чл.146 АПК съдът съобрази:

Жалбоподателят е регистриран с УРН 491967 в регистъра на земеделски стопани. Конкретно заявеният от него имот за подпомагане в рамките на кампания 2022г., попада в парцел с БЗС идентификатор № 07733-18-11-1 в землището на [населено място], обл. Х., общ. И..

Със своя заповед № РД09-1319/02.12.2022г. по раздел I. Министъра на земеделието е одобрил проекти на специализирани слоеве „Физически блокове“ и 4Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2022, като част от Системата за идентификация на земеделските працели, обновени за 2022г. чрез дешифрация

/разчитане/ на нова цифрова ортофотокарта от страна на самолетно и сателитно заснемане от 2022гж. И чрез отразяване резултатите от теренни проверки проведени през годината от страна на областните и общински структури на Министерство на земеделието, като с раздел III е постановено да се създаде необходимата организация даваща възможност на заинтересованите страни да се запознаят с обхвата на слоевете, с раздел IV е предвидена възможност за депозиране на възражения относно граници, начин на трайно ползване и непопадане конкретно заявени за подпомагане парцели или части от тях – в срок до 20.12.2022г. и прочее.

Като следствие е издадена и процесно оспорваната заповед.

В разпоредбата на чл. 33а, ал. 1 от ЗПЗП/в приложимата към спора редакция/ е регламентирано правомощието на Министерството на земеделието, храните и горите да създава в СИЗП специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", който включва площите, допустими за подпомагане във всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл. 40 от ЗПЗП – Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за заплащане на площ. Съгласно чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП, данните в Системата за идентификация на земеделските парцели, които се отнасят до физическите блокове и обхвата на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", се одобряват със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по ред, определен в наредбата по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП. В тази връзка следва да се приеме, че процесно оспорената заповед е издадена от компетентен орган.

Включените в системата за идентификация на земеделските парцели по чл. 33, ал. 1 от ЗПЗП данни се актуализират ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 (чл. 33, ал. 4 от ЗПЗП). В чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол е предвидено, че Интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място.

Съдът констатира, че в случая предвидените административно-производствени правила са спазени, като видно от приложената административна преписка, производството е открито със заповед, издадена на основание чл. 16б, ал. 1 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г., която е оповестена по предвидения ред, съответно е предоставена възможност на земеделските производители да се запознаят с одобрения обновен специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", както и да депозират възражения. Разпоредбите на Наредба № 105/2006 г. регламентират начините и формите на участие на заинтересованите лица в производството. Съгласно чл. 16б от същата, Министърът на земеделието, храните и горите, след приключване на обновяването по някой от изрично уредените способи по чл. 15, ал. 1, т. 1 и 2 одобрява със заповед проекта на специализирания слой, който се публикува на интернет страницата на министерството с поясняване на възможността за запознаване и подаване на възражения. Бенефициерите могат да се запознаят с проекта по отношение на парцелите, с които кандидатстват за подпомагане в общинските служби по земеделие по местонахождението им, чрез преглед на съответните физически блокове или части от тях върху ЦОФК.

Критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане са

регламентирани в Наредба № 2/26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ.

В конкретния случай, заявеният за подпомагане и във връзка със заявените от жалбоподателят за подпомагане парцел попада в парцел с БЗС идентификатор № 07733-18-11-1 в землището на [населено място], обл. Х., общ. И..

Съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г., не са земеделски площи – 1. необработваемите площи, непригодни за извършване на земеделска дейност – захрастени територии, дерета, оврази, полски пътища, прокари и просеки; 2. териториите, заети от гори... а по силата на чл.10 ал.1 т.1 и ал.2 т.1 от Наредбата - трайно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, заети от дървесна и храстовидна растителност.

Така посочените правни основания на чл.3 ал.1 т.1 и т.2 и чл.10 ал.1 т.1 и ал.2 т.1 от Наредбата обаче се излагат от ответника в писмената му защита/виж л.38 от делото/, както и във вътрешно-служебна комуникация между директора на дирекция ИЗП и директора на дирекция ПЗДЕС/виж л.9 от делото/ проведена във връзка със съдебно дадени указания за представяне преписката на хартиен носител.

По същество от нито един документ в представената преписка в т.ч. на електронен и хартиен носител не може да се установи нито какво фактически е установил органа, нито кое правно основание е приложил по отношение на заявеният за подпомагане парцел. В този смисъл процесната заповед е постановена при липса на фактически и правни основания за издаване на акта – в нарушение на чл.146 т.2 АПК вр. чл.59 ал.2 т.4 от АПК.

По делото е приложена снимка на съответната площ, като съгласно чл.16г ал.2 т.1 от Наредба № 105 от 22.08.2006г. проверката на извършената дешифриция, когато съответните площи попадат под актуално за годината заснемане при подадено възражение срещу заповедта за одобряване на проекта на специализирания слой представлява надлежен нормативен способ за установяване съответствието на заявеният парцел с изискванията за подпомагане. Безспорно е, че жалбоподателят не е подал възражение срещу Заповед № РД09-1319/02.12.2022г. за одобряване проект на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, поради което и за административния орган не е възникнало задължение за проверка коректността на извършената дешифриция. В този смисъл и при постановяване заповедта не е допуснато нарушение на процесуалните правила, доколкото производството е започнало, проведено и приключило в съответствие с нормативно предвиденото и с оглед поведението на жалбоподателя.

Липсата на подадено възражение от жалбоподателя обаче не освобождава административния орган от задължението да обективира надлежно установените основания за недопустимост на заявеният за подпомагане парцел. Отсъствието на подобна обосновка преклудира възможността за съдебна проверка в съответствие с изискването на материалния закон.

Следва ясно да посочи, че по делото са постановени съдебни Разпореждания - от 23.03.2023г. и от 11.04.2023г. при администриране на подадената жалба, както и Определение № 4481 от 29.05.2023г. с което съдът е конституирал страните, разпределил доказателствена тежест и насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание. С всеки един от посочените актове, ясно и недвусмислено е указано на ответника да представи на хартиен носител, в цялост, заверено копие и/или извлечение от електронен носител на преписката по постановяване на оспорената

заповед във връзка със заявеният за подпомагане парцел.

В отговор са представени молби от ответника – от 07.04.2023г., от 05.05.2023г. и от 05.06.2023г., с които се заявява, че преписката е представена в пълнота, в т.ч. налице са и представени три бр. CD.

Видно от приложените не три, а два бр. CD, същите са с идентично съдържание, като в тях е записан само един файл с наименование КР_COFK_07733-18-11-1 съдържащ снимка – карта на посоченият земеделски парцел.

Видно от представеното на хартиен носител, налице са 2бр. заповеди на Министъра на земеделието– процесно оспорваната и заповедта от 02.12.2022г. за одобряване проект на специализиран слой „Площи допустими за подпомагане“ за кампания 2022г., както и 2бр. вътрешно-служебни писма между отделните звена в и към МЗ относно изпълнението на съдебно постановените разпореждания за представяне на преписката на хартиен носител, като с молбата от 05.05.2023г. снимката от електронния диск е разпечатана на хартиен носител.

С оглед експлицитността в кореспонденцията на ответника, в т.ч. и препращане на съда на писма с изрази „вече беше обяснено“ и „многкратно сме информирали“ идващи да подчертаят пълнотата на представената преписка, както и с оглед заявеното от жалбоподателя, че не поддържа искането за представяне на преписката на хартиен носител, съдът не счита, че е налице основание за съмнение в пълнотата на представената преписка, а напротив - пред съда е представено всичко налично – изготвено при и повод постановяване процесната заповед във връзка с конкретното заявление.

На тази база обаче следва да се приеме обаче, че от оспореният акт и цялата преписка при постановяването му е напълно неясно и дори непредполагаемо - какво е установил административния орган по отношения на заявеният за подпомагане парцел както и към коя законова хипотеза за недопустимост е подведен същия. Наличието на две приложени заповеди и една снимка, без да е налице дори индиция как е възприето съдържанието и, а оттам - и как е пренесено то като фактическо основание към определена правна норма, преклудира възможността за какъвто и да било съдебен контрол.

Посочването на правни основания на етап съдебно производство, каквото е налице с посочените по-горе писмени изявления на ответника е недопустимо и не поражда задължение за проверка на акта за материална не/законосъобразност.

Налага се единствено възможният извод, че процесният акт е постановен при пълна липса на фактически и правни основания, преклудираща възможността изобщо да се разберат причините довели до обективираният краен резултат.

С оглед изложеното оспорената заповед следва да се отмени, а преписката да се върне за ново произнасяне

Относно въведеният от жалбоподателя, като спорен по делото въпрос - подлежи ли на подпомагане отделно БЗС, част от конкретен физически блок и следва ли то да бъде самостоятелно преценявано с оглед съответствията му с критериите за допустимост или същото може да бъде подпомагано само ако отговаря на условията за допустимост на целият физически блок, следва да се посочи:

Съгласно пар.1 т.27 от ДР на ЗПЗП "Земеделска площ" включва обработваема земя, трайни насаждения и постоянно затревени площи и когато в тях се намират агролесовъдни системи.

Нормата на чл.1 ал.1 т.1 от.2 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за

допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, регламентира, че в предметният обхват на наредбата са критериите за класифициране и условията за допустимост за подпомагане на земеделските площи. Съгласно чл.2 ал.1 от Наредбата като земеделски площи се класифицират тези части от територията на страната, които притежават природни дадености, правещи ги пригодни за извършване на земеделска дейност, а от своя страна нормата на чл.3 от Наредбата регламентира и кои не представляват земеделски площи по смисъла на наредбата. Редом с другото и съгласно ал.3 на посочената норма, неземеделските площи следва да бъдат включени в СИЗП по чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП като част от физически блокове – неземеделски тип земи съгласно приложението на Наредба № 105 от 2006 г.

Съгласно чл.4 ал.1 от Наредбата допустимите за подпомагане земеделски площи съгласно чл. 32, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета (ОВ L 347, 20.12.2013 г.) (Регламент (ЕС) № 1307/2013), които:

1. се поддържат в състояние, годно за производство, трябва да отговарят на изискванията на чл. 5, 6 и 9;
2. се използват за производство, трябва да отговарят на изискванията на чл. 7 – 9

Съгласно нормата на чл.32 пар.2 б. „а“ от Регламента - за целите на настоящия дял „хектар, отговарящ на условията за подпомагане" означава всяка земеделска площ от стопанството, която се използва за селскостопанска дейност или, когато площта се използва и за неселскостопански дейности, която се използва предимно за селскостопански дейности, включително площи, които не са били в добро земеделско състояние към 30 юни 2003 г. в държавите членки, присъединили се към Съюза на 1 май 2004 г., които са избрали да прилагат схемата за единно плащане на площ.

Съгласно разпоредбата на чл.32 пар.3 б. „а“ от Регламента за целите на параграф 2, буква а когато земеделска площ от дадено стопанство се използва и за неселскостопански дейности, се счита, че въпросната площ се използва предимно за селскостопански дейности, ако тези селскостопански дейности могат да се осъществяват, без да бъдат значително възпрепятствани от интензитета, характера, продължителността и времето на неселскостопанските дейности.

Съгласно чл.4 пар.1 б. „б“ от Регламента „стопанство" означава всички използвани за селскостопански дейности и управлявани от земеделски стопанин единици, които се намират на територията на една и съща държава членка.

Посоченото дотук налага ясно извода, че на подпомагане подлежат както части от дадено стопанство, така и цялото стопанство.

Пренесено на плоскостта на теримнологията възприета в ЗПЗП и с оглед

легалните дефиниции на пар.1 т.26 и т.27 от ДР на ЗПЗП и горесцитираната нормативна постановка следва да се приеме, че на подпомагане подлежи както целият физически блок, така и отделно съдържащите се в него парцели, ако отговарят на останалите нормативно предвидени изисквания.

В този смисъл и при произнасянето си по преписката административния орган следва да съобрази и дали целият заявен имот на жалбоподателя отговаря за критериите за недопустимост на подпомагане – самостоятелно и с оглед БЗС,където се намира той.

Предвид отправената от жалбоподателя претенция за присъждане на съдебно-деловодни разноски, с оглед изхода от спора и съобразно чл. 143 ал.1 АПК, ответника следва да бъде осъден да възстанови сумата от 50лв.

С оглед изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 173 ал. 2 предл.второ от АПК, Административен съд София-град, 74 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № РД-09-94/31.01.2023 г. на министъра на земеделието за одобряване на окончателен специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" (П.) за кампания 2022 г., в частта относно заявеният за подпомагане от „АРГО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД, парцел с БЗС идентификатор № 07733-18-11-1.

ИЗПРАЩА преписката, в отменената част на заповедта, на Министъра на земеделието и храните за ново произнасяне, съобразно изложените мотиви в съдебния акт.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието и храните да заплати на А. ПРОЕКТ 2013“ ЕООД,[ЕИК],седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], ет.5, ап.17, сумата от 50/петдесет/ лева, съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: