

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Златка Илиева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7655** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:33 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] чрез адв. Р. Д. – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото и от управителя М. Т..

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТЕН ОТДЕЛ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Производството е образувано по касационна жалба от [фирма] чрез адв. Р. Д. срещу Решение № 135871 от 30.06.2020 г. на СРС по н.а.х.д. № 2845/2020 г., с което е потвърдено НП № 42-0001452/11.09.2019 г., издадено от началника на ООАА – С..

АДВ. Д. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Представям договор за правна помощ.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да постановите решение, с което да отмените решението постановено от СРС по н.а.х.д. № 2845/2020 г., с което е потвърдено НП № 42-0001452/11.09.2019 г., по изложени съображения в жалбата, както и пред СРС. Моля да ни присъдите разноските по делото, за което представям списък.

Управителят г-жа Т. – От така съставения акт на Министерство на транспорта е записано, че водачът не притежава удостоверение, свидетелство за психологическа годност, което се разминава с така написаните в НП. Оспорвам твърденията, тъй като ние сме представили и на предишно заседание, че шофьорът не може да бъде допуснат и не може да бъде назначен без такова удостоверение, което е налично в регистъра за издаване на такива удостоверения. Оспорвам, защото се изисква се от Министерство на транспорта от всяка една трудов договор, а тук се разминават така упоменатите номера се номерата на трудовия договор и аз нямам лице с такъв договор. Инспекция по труда не би била на същото мнение, че това не е маловажно. Моля акта да бъде обявен за невалиден, тъй като съдържа невалидни реквизити.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС, както и издаденото НП е правилно и законосъобразно. Водачът действително е шофирал без удостоверение за техническа годност, което и до днес не е представено на хартиен носител. Нарушен е чл. 7 ал 2. Не е оборена констатацията. Ако водачът на автомобила е изпълнявал трудови правоотношения за дружеството работодател, без това би се квалифицирало по чл.416, но не и няма отношение пред настоящото административно нарушение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: