

РЕШЕНИЕ

№ 3553

гр. София, 27.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3382** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 595/18.02.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 131-ви състав по НАХД № 16430/2021г. е отменен Електронен фиш /ЕФ/ серия Г, № 0017385, издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ вр. чл.638, ал.4 вр. ал.1, т.2, вр. чл.461, т.1 КЗ.

Решението е обжалвано от СДВР като с доводи за противоречие с материалния закон, необоснованост и явна несправедливост се моли за отмяната му и вместо това за потвърждаване на ЕФ като законосъобразно издаден. Оспорват се изводите на съда за отсъствие на описание на нарушението, като се сочи, че ЕФ отговаря на образеца, утвърден със заповед на министъра на вътрешните работи. Действително в образеца нямало заложен реквизит „описание на нарушението“, но издаването на ЕФ за нарушение разпоредбите на КЗ било възможно в един случай – управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. В този случай изпълнителното деяние сочи, че е само едно и няма как наказаното лице да

изпадне в невъзможност да разбере в извършването на какво нарушение е обвинено, респ. да е възпрепятствано да организира защитата си. В този смисъл посочването на нарушението само с правната му квалификация, макар и неперфектно с оглед изискванията на чл.189, ал.4 ЗДвП, намира, че е достатъчно за индивидуализиране на нарушението, още повече, че знанието на закона е задължение за всеки. От представената по делото справка от сайта на гаранционния фонд сочи, че е видно, че към датата на извършване на нарушението – 16.01.2020г., процесният автомобил не е имал активна застраховка „Гражданска отговорност“, а от представената справка – че автомобилът е собственост на [фирма] като между страните няма спор, че жалбоподателят е законен представител на дружеството. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призван, не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призван, не изпраща представител, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 16.01.2020г. в [населено място], по [улица]се движело моторно превозно средство /МПС/ - лек автомобил марка „М.“, модел „С 320“, с рег. [рег.номер на МПС] . Около 15,36 часа автомобилът преминал участък от улицата, където преминаването било заснето с автоматизирано техническо средство за контрол – мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата на движение тип САИРН. При извършената проверка в електронната система на Гаранционния фонд било установено, че към посочената дата превозното средство е без сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“. Въз основа на справката било установено, че собственик на автомобила е [фирма]. Предвид това бил издаден процесният ЕФ. Въз основа на така установената фактическа обстановка решаващият съд е приел, че същият е незаконосъобразен, тъй като не отговаря на изискванията на чл.189, ал.4 ЗДвП досежно задължителните му реквизити – не съдържа описание на нарушението, както и не отговаря на общите изисквания на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН.

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането /КЗ/, договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. Неизпълнението на това задължение е скрепено с налагането на санкция по чл.638, ал.1 КЗ. Според посочената разпоредба на лице по чл.483, ал.1, т.1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага глоба от 250 лв. - за физическо лице, съответно имуществена санкция от 2000 лв. - за юридическо лице или едноличен търговец. Съгласно ал.4 на чл.638 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на

моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал.1.

Съгласно чл.647, ал.3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Електронният фиш се изпраща на собственика на моторното превозно средство с препоръчано писмо с обратна разписка. Собственикът е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл.638, ал.4 и 6. Чл.189, ал.5 от Закона за движение по пътищата не се прилага.

От своя страна ЗДвП в § 6, т.63 от Допълнителните разпоредби предвижда, че "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. Задължителните реквизити на електронния фиш са регламентирани в разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП, която гласи, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

По делото е приобщен като доказателство утвърдения от министъра на вътрешните работи образец на електронен фиш за налагане на санкция за нарушение на разпоредбите на Кодекса за застраховането. Правилен е изводът на решаващия съд, че процесният фиш отговаря на утвърдения образец, но не и на изискванията на чл.189, ал.4 ЗДвП. В него е посочена териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението – СДВР; мястото, датата, точния час на извършване на нарушението – 16.01.2020г., 15,36 часа, [населено място]; регистрационния номер на моторното превозно средство – СВ 3760 МС; собственика, на когото е регистрирано превозното средство – [фирма]; посочени са нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Липсва обаче, макар и лаконично, описание на нарушението. Посочено е единствено, че със система САИРН С № SD2D0010 е установено нарушение на КЗ. Видът на нарушението може да бъде установен единствено от посочената за нарушена правна норма. Посочването единствено на цифровата квалификация на нарушението не изпълнява посоченото нормативно

изискване към формата и съдържанието на акта. Вярно е твърдението на касационния жалбоподател, че незнанието на закона не освобождава нарушаващия го от отговорност. Административнонаказателното производство обаче се основава на строго формални правила, чието неспазване опорочава крайния акт, с който е наложена санкцията. Тези правила са въведени с оглед гарантиране правото на защита на обвиненото лице. То следва да знае за какво точно нарушение е наказано, тъй като това е предпоставка да упражни правата си в пълен обем. Нарушението следва да бъде доказано и не може да се предполага, съответно съставомерните обстоятелства по извършването му, установени в хода на административнонаказателното производство, следва да бъдат посочени ясно и недвусмислено. Поради това като е достигнал до извод за незаконосъобразност на процесния ЕФ съдът е постановил акта си при отсъствие на отменителни основания. С оглед това следва оспореното решение да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 595/18.02.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 131-ви състав по НАХД № 16430/2021г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.