

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **765** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 16.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. К., редовно призван, не се явява, не се представлява.

По делото е постъпила молба от адв. А., процесуален представител на жалбоподателя, която изразява становище, че не може да присъства в днешното съдебно заседание. Не възразява да бъде даден ход на делото. Изразява становище по същество.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, район „К. село“, редовно призван, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е второ по ред пред АССГ.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от М. А. К. от [населено място], против Заповед № РКС25-РД09-29 от 17.01.2025 г. на кметът на Столична община, район „К. село“, с която е определена компенсация за допустими месечни разходи за периода от 01.11.2024 г. до 31.12.2024 г. в размер на 0,00 лв.

В жалбата се сочи, че заповедта е неправилна, издадена при неспазване на процесуалните и материалноправни разпоредби на закона, издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Излагат се подробни съображения. Моли се същата да бъде отменена.

По делото е постъпила административната преписка.

При новото разглеждане на делото съдът е указал на ответника да представи доказателства.

С молба от 06.03.2026 г. такива са представени.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам писменото становище от юрисконсулта на р-н „К. село“. Да се приеме преписката. По отношение на разпореждането Ви за чл. 8, ал. 3 и чл. 10, ал. 2 от наредбата, представям и моля да приемете списък на частните детски градини и училища, включени в системата за държавно финансиране в бюджета на 2023 г. С оглед изясняване и извършване на преценка дали държавното финансиране засяга изцяло или частично всички лица в съответната частна градина, кои дейности се покриват от държавното финансиране и дали в конкретния случай детето се ползва от предоставеното на частната институция държавно финансиране и съответно, ако да – изцяло или частично, моля да изискате от частната детска градина „Светлина“ ЕООД да предоставят такава информация.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото цялото адм. дело № 1314/2025 г. по описа на АССГ, както и адм. дело № 10901/2025 г. на ВАС.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с молба от ответника от 06.03.2026 г. заповеди.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представения в днешното съдебно заседание списък на частните детски градини и училища.

С оглед направеното доказателствено искане, СЪДЪТ НАМИРА същото за допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА като трета неучастваща в производството страна частната детска градина „Светлина“ ЕООД, с адрес [населено място], [улица] 7-дневен срок от получаване на настоящото определение да отговори писмено на въпроса: Кои дейности се покриват от държавното финансиране и дали в конкретния случай детето Д. Д. К., с ЕГН [ЕГН] се ползва от предоставеното на частната институция държавно финансиране и ако да - изцяло или частично?

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.06.2026 г. от 15.15 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ третото лице за изпълнение определението на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: