

РЕШЕНИЕ

№ 24276

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2119** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от „Медицински център Салус“ ЕООД, срещу Заповед за налагане на санкции № РД-25 ЗС-38/23.01.2025г., издадена от управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, с която за шест подробно описани нарушения са наложени шест бр. санкции „финансова неустойка“ всяка по 150 лева или общо 900 лева.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт, като се иска неговата отмяна. По същество твърденията са, че необосновано административният орган е наложил максималния размер на санкцията, което счита за несъразмерно и непропорционално.

В съдебното заседание оспорващото дружество, редовно призовано, се представлява от адв. С., който моли за отмяна на административния акт и претендира разноси по делото.

Ответникът управител на НЗОК се представлява от юрк. Т., който моли за отхвърляне на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - София град, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От данните по делото се установява, а и не се спори между страните, че между НЗОК и жалбоподателя има сключен договор № 222341/17.02.2020г. и договор № 222341/18.10.2023г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ на територията на РЗОК - С. столична с адрес [населено място], р-н „В.“, [улица].

Със Заповед № РД-25-793/13.11.2024г. на управителя на НЗОК на осн. чл. 72, ал. 2 от ЗЗО е наредено да бъде извършена проверка на изпълнителя на медицинска помощ „Медицински

център Салус“ ЕООД. Проверката е определена като пълна, със задача спазване на клаузите по договор № 222341/17.02.2020г. и договор № 222341/18.10.2023г. във връзка с жалба № 19-01-2508/29.10.2024г. на НЗОК. Със заповедта е определен проверяващ екип и срок на проверката – 18.11.2024г. – 22.11.2024г. Заповедта е връчена на 18.11.2024г. видно от положения подпис с дата.

По повод извършената проверка е съставен Протокол № РД 25-793-1/26.11.2024г. в който са отразени резултатите от проверката. Установено е както следва:

Пет броя нарушения извършени на 07.09.2024г., 14.09.2024г., 14.09.2024г., 12.10.2024г. и 26.10.2024г. от д-р Г. Т. Р. - лекар специалист кардиолог по отношение на З., диспансеризирани с диагноза „Застойна сърдечна недостатъчност“ с код по М. 150.0 и изразяващи се в липса на изследването Е. /електрокардиография/ - запис на сърдечната дейност, което се извършва при всеки диспансерен преглед с код по М. 150.0., отразено в амбулаторните листи.

Повдигнатите административни обвинения са за нарушаване на изискванията чл. 165, ал. 1, т. 1 от Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г. и Приложение № 13 към него и чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от 330.

Едно нарушение съставляващо неспазване на установените изисквания за работа с медицинската документация, а именно на 28.03.2023г., д-р Г. С. И. - лекар специалист невролог, консултативен, амбулаторен, вторичен преглед на З. К. Х. М., с диагноза „Други уточнени мозъчносъдови болести“ с код по М. 167.8, отразен в амбулаторен лист № 23088D009B91/28.03.2023 г. А. лист е отчетен и заплатен от РЗОК - С. столична. Издаденият амбулаторен лист с № 23088D009B91/28.03.2023 г. на хартиен носител и съхраняван в лечебното заведение на З., не е оформен съгласно изискванията, реквизитите и стандарта посочени в приложение № 26 към Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г., а именно: липсва подпис на З. (родител, настойник/приемен родител) в полето “Информиран съм за необходимите медицински дейности, назначената терапия и очакваните резултати. Декларирам, че към момента на преглед не съм хоспитализиран”.

Протокол № РД 25-793-1/26.11.2024г. е връчен на 27.11.2024г., видно от положения подпис с дата. Констатираното е нарушение изискванията на чл. 217, чл. 218, ал. 2, 1Б, т. 1 и чл. 219, ал. 1 от Н. 2020 - 2022 г. за медицинските дейности и приложение № 26 към него и чл. 55, ал. 2, т. 5 от 330.

Съставен е и протокол за неоснователно получени суми № РД-25-793-2/26.11.2024г., съгласно който следва да бъде възстановена сума в общ размер на 153 лева, връчен на 27.11.2024г.

Недоволни от констатацията на проверяващият екип „Медицински център Салус“ ЕООД подават възражение с вх. № 22-2341-2/04.12.2024г. Възражението е разгледано от арбитражната комисия по чл. 75 от 330, като видно от т. 1 по Протокол № 26/17.12.2024г. е бил налице паритет на гласовете (трима гласували за основателност на възражението и трима против).

Издадена е процесната Заповед за налагане на санкции № РД-25 ЗС-38/23.01.2025г., с която за шестте подробно описани нарушения е наложена санкция „финансова неустойка“ в общ размер на 900 лева (150x6). Като мотиви за размера на така наложената санкция е посочено, че амбулаторният лист представлява първичен медицински документ се съставя при преглед на пациент специалист от извънболничната помощ, без значение дали този преглед е извършен в лечебно заведение или при извършено домашно посещение. Неговата значимост се обуславя от обстоятелството, че в него задължително се отразява оказаната медицинска помощ и екземпляр от издадения амбулаторен лист се съхранява в здравното досие/медицинската документация на пациента заедно с всички документи, а вторият екземпляр се предава на пациента.

Задължението лекарите специалисти да издават амбулаторен лист е регламентирано и в чл. 9 и чл. 10 от Наредба за осъществяване на правото на достъп до медицинска помощ. Лекарите от лечебните заведения за първична и специализирана извънболнична помощ попълват амбулаторен

лист за извършения преглед на пациента при спазване на изискванията и образците, въведени е нормативен акт. Амбулаторен лист се попълва независимо дали пациентът ползва медицинска помощ в рамките на здравното осигуряване или на друго основание. Един екземпляр от амбулаторния лист се предоставя на пациента.

А. лист е и официален удостоверителен документ и се ползва с материална доказателствена сила при възникнал съдебен спор по отношение на отразените в него факти, поради което някои от реквизитите на амбулаторния лист са абсолютно необходими: данни за лекаря (вкл. неговия уникален идентификационен номер УИН), данни за пациента (имена, ЕГН, данни от лична карта) и друга административна информация. Задължително се посочва датата и часа на извършения преглед, вида на прегледа (първичен или вторичен, домашен), вписва се диагноза на пациента, придружаващи заболявания, анамнеза, обективно състояние, изследвания и терапия.

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване чрез административния орган, издал акта, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган – управителят на НЗОК, съгласно чл. 74, ал. 5 от ЗЗО.

Актът е издаден в предписаната писмена форма, в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начинът и срокът на изпълнението им. При издаване на процесната заповед са спазени административнопроизводствените правила, разписани в чл. 74 от ЗЗО. Заповед № РД-25-793/13.11.2024г. на управителя на НЗОК за възлагане на проверката е връчена на управителя на лечебното заведение в деня на започване на проверката. Същата съдържа необходимите реквизити, в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО. След извършване на проверката е съставен протокол от 26.11.2024г., в който са отразени констатациите от проверката. Протоколът също е връчен на представител на дружеството. Жалбоподателят се е възползвал от възможността да възрази срещу съставения протокол. Възражението е разгледано от арбитражна комисия по чл. 75 ЗЗО, която обаче не е взела решение по см. на чл. 473, ал. 3 от Н. за МД 2023-2025г.

Въз основа на протокола е издадена процесната заповед. Предвид това при постановяване на оспорвания административен акт не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до неговата отмяна на процесуално основание.

По отношение на материалният закон съдът съобрази следното:

Спор по фактите няма, не се спори, че установените нарушения са били извършени. Нещо повече, пред арбитражната комисия са се разглеждали само обстоятелствата по повод протокол за неоснователно получени суми № РД-25-793-2/26.11.2024г., в какъвто смисъл е било възражение с вх. № 22-2341-2/04.12.2024г.

От приложените по делото амбулаторни листи (л. 27-38) № 24253A0AA2C4/07.09.2024г., №242604082232/14.09.2024г., №242605075DD 1/14.09.2024г., №24290709BE5D/12.10.2024г. и №24302102D5D9/26.10.2024г. се установява, че липсва изследването Е./електрокардиография/ - запис на сърдечната дейност. Съгласно приложение № 13 към Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г. за диагнозата „Застойна сърдечна недостатъчност“ с код по М. 150.0, се изисква от диспансеризиращия лекар, при всеки преглед извършване на определен обем от дейности, включващи клиничен преглед с Е. /електрокардиография/ - запис на сърдечната дейност с вписани - дата и имена на пациента.

Касателно а.л. № 23088D009B91/28.03.2023г. на К. Х. М. липсва положен подпис на З. в полето "Информиран съм за необходимите медицински дейности, назначената терапия и очакваните резултати. Декларирам, че към момента на преглед не съм хоспитализиран", изискуем на осн. чл. 218, ал. 2, 1Б, т. 1 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022, „Указания за попълване на амбулаторен лист за преглед от ОПЛ или лекар специалист” от приложение №26 към Н. за медицинските дейности за 2020-2022, приложим на осн. § 9 от Преходни и заключителни разпоредби на Н. за медицинските дейности за 2023-2025г. В случая се касае за отрицателен факт, който не е опроверган от жалбоподателя. Следва да се посочи, че само липсата на подпис на извършителя на дейността (медицинско лице/лекар) представлява „маловажен случай“ по см. на § 1, т. 4 от ДР на Н. 2023-2025.

Предвид изложеното, съдът намира заповедта за законосъобразно издадена в тази ѝ част, при липса на противоречия, свързани с приложението на материалния закон.

В случая спорът се свежда до размерът на наложената санкция, а именно максималния размер от 150 лева за всяко едно нарушение.

Разпоредбата на чл. 455, ал. 1 от Н. 2023-2025 предвижда налагане на санкция "финансова неустойка" в границите от 50 до 150 лв. Налагането на максимално предвидения размер от 150 лв. следва да бъде винаги мотивиран. Административният орган е изложил мотиви защо налага именно най-високия размер, които мотиви обаче не се споделят от настоящият съдебен състав. По същество мотивите за максимално предвидената санкция се свеждат до качеството на амбулаторния лист като официален свидетелстващ документ, в частност липсата на подпис на З., удостоверяващ оказаната му медицинска помощ. Така формулираните мотиви, макар и верни, са недостатъчни за налагането на максимално предвидения размер. Липсва оценка на тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства (чл. 27 ЗАНН).

В случая съдът констатира, че по делото не са ангажирани доказателства за предходно налагани на дружеството финансови неустойки и/или предходно извършени нарушения на същите задължения по Н.. Извършването на нарушенията не са свързани със своевременна и качествена медицинска помощ, оказана на пациентите. Размерът на наложените наказания "финансова неустойка" не е съответен нито на тежестта на всяко от нарушенията, нито на незначителната степен на обществена опасност на дружеството-нарушител. Когато налага санкция в размер над минималния административният орган е длъжен да мотивира решението си с оглед на тежестта на нарушението и ефективността на санкцията съгласно изискването на чл. 454 от Н.; видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, съответно директора на НЗОК, в зависимост от вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с решение. В случая нарушението не е извършено при условията на повторност, съгласно легалната дефиниция по т. 16 от § 1 от ДР на ЗЗО. "Повторно" административно нарушение е такова, извършено в едногодишен срок след влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е било наложено наказание за същото нарушение /арг. от Решение № 2622 от 14.03.2025 г. на ВАС по адм. д. № 6042/2024 г., VI о., докладчик председателят Х. Бодикян; Решение № 4865 от 9.05.2023 г. на ВАС по адм. д. № 7568/2022 г., VI о., докладчик председателят Р. В./.

Поради изложеното съдът намира, наложената санкция следва да бъде редуциран до минимално установения в чл. 455, ал. 1 от Н., а именно 50 лева за нарушенията от т. 1 до т. 5, респ. чл. 416, ал. 1 Н. 2020-2022 за нарушението по т.6, или в общ размер на финансовата неустойка 300 лева. Съобразно практиката на касационната инстанция (Решение № 5907 от 6.06.2023 г. на ВАС по

адм. д. № 11029/2022 г., VI о. и Решение № 7954 от 18.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 2776/2023 г., VI о.) заповедта следва да бъде отменена за размера на наложеното наказание над 200 лева.

Предвид изхода на спора, претенците за присъждане на разноски по делото са основателна. В полза на ответника на осн. чл. 25 от Наредбата за заплащане на правна помощ съдът определя сумата от 300 лева. От страна на процесуалния представител на жалбоподателя е представен списък по чл. 80 от ГПК, съгласно който 750 лева адвокатско възнаграждение и 50 лева ДТ или общо 800 лева.

Предвид така установеното по отношение направените по делото разноски и при условията на компенсация съобразно уважената част на жалбата, съдът определя сумата от 250 лева в полза на „Медицински център Салус“ ЕООД.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 28-ми състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба от „Медицински център Салус“ ЕООД Заповед за налагане на санкции № РД-25 ЗС-38/23.01.2025г., издадена от управителя на Национална здравноосигурителна каса В ЧАСТТА относно размера на наложените 6 санкции "финансова неустойка" над 300 лева.

ОТХВЪРЛЯ жалба от „Медицински център Салус“ ЕООД Заповед за налагане на санкции № РД-25 ЗС-38/23.01.2025г., издадена от управителя на Национална здравноосигурителна каса В ЧАСТТА относно размера на наложените 6 санкции "финансова неустойка" до 300 лева.

ОСЪЖДА Национална здравноосигурителна каса да заплати на „Медицински център Салус“ ЕООД сумата от 250 (двеста и петдесет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: