

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **1239** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.42 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - М. М. С. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ на МВР – ГР. С. З. – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно от днес

За СГП прокурор Кирил Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнение към писмен отговор от ответника от 15.3.21г. - прилага копие на материали, съхранявани в 01 РУ при ОД - МВР С. З..

ДОКЛАДВА искане, постъпило по факс от 19.3.21г. от ищеца.

ДОКЛАДВА допълнение към исковата молба от 22.3.21г.

ДОКЛАДВА становище от ищеца от 10.5.21г. и доказателствено искане за вещо лице психолог.

ДОКЛАДВА писмена защита, изпратена по имейл от ищеца от 17.5.21г. с искане за установяване на неимуществени вреди във връзка с исковата претенция и твърдения за претендирани неимуществени вреди от незаконното отвличане.

ИЩЕЦЪТ – Няма свидетели за доказване на претърпените неимуществените вреди. Те починаха. Отвлечен бях най-точно казано. Описал съм вредите. Предоставям на преценката на съда по искането за назначаване на вещо лице, както и че при едно

такова задържане следва психолог да даде заключение за претърпените неимуществени вреди като стрес, уплаха. Ако съдът прецени, че съгласно съдебната практика е изяснено какви са вредите – няма нужда от експертиза. На основание чл. 162 ГПК моля за такава експертиза. Вредите са описани в основната и последвалите уточнения на исковата молба. Няма да соча нови доказателства. Моля да се вземе предвид писмото до управителя на ЦПЗ С. 3., което съм представил и формуляр на дежурната сестра – да се приемат.

Юрк. А. – искането за допускане на съдебна експертиза е неоснователно. Съгласно чл. 45 ЗЗдр. обезщетения се определят от съда предвид доказателствата. По твърденията, че няма свидетели, които да обосноват страданията, тази експертиза ще работи без свидетели, ще се базира само на показанията на ищеца, поради което същата не следва да се назначава. Не възразявам да се приемат писмените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Делото е изяснено.

ПРОКУРОРЪТ – предоставям на съда по искането за назначаване на вещо лице. Но моля да се дадат задължителни указания за вещо лице, което да проучи писмените доказателства по делото и проведе продължителна беседа с ищеца по време на експертното изследване и въз основа на тези две групи доказателства да изготви заключението. Да се отчете период от пет години и половина от датата на претендираното увреждане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА документите към писмения отговор на ответника от 15.3.2021г. и тези към допълнението на исковата молба от 22.3.2021г., както и становище от 10.5.2021г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с писмената защита на ищеца от днес – уведомителното писмо и формуляр на дежурната сестра.

По искането за експертиза, за установяване на душевните страдания на ищеца намира, че предвид отречения от ЕСПЧ формалистичен подход при доказване на неимуществени вреди намира, че не е необходимо назначаване на експертиза за установяване на болки и страдания във връзка с ограничаване правата на ищеца, доколкото същите са описани в искова молба и съобразно документите по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ – Моля да уважите исковата претенция по съображения в писмената защита. Абсолютно незаконно е всяко действие на ответника спрямо мен. Това което са представили като доказателства, че има документ, с който аз бивам пратен в УМБАЛ С. К. – по време на 24-часовото задържане, без мое искане и сериозни медицински проблеми не могат да ме пратят в болница и от това съм претърпял много неимуществени вреди. Известен журналист съм. Кариерата ми съсипаха. Мизерствам. Няма база, на която да бъда пратен – написали са някакво разпореждане да ме закарат в болница и вместо това в психиатрия, без мое желание и

без съдебно разпореждане. Закопчан с белезници отзад от ЦПЗ закаран в ДПБ Р.. Моля да се обезщетят тези мои неимуществени вреди със сума в размер от 20 хиляди лева. Това е справедлив размер на претендираните болки и страдания от мен.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите исковата молба. Видно от писмените доказателства по делото ищецът не доказва основателност на претендирания размер на иска. Административният акт е законосъобразен. Цитираните две заповеди, които според ищеца са му навредили – Заповед №141/2014г. е окончателно отменена с Решение №3546/20.3.2018г. по дело №12643/16г. по описа на ВАС. Другата цитирана заповед № 171/2014г. не е разглеждана и производството по делото е прекратено. Това определение е обжалвано и окончателното определение е № 13932/18.12.15г. по дело № 11504/2015г. по описа на ВАС.

По отношение твърдението, че е пратен в Р. на лечение – от писмените доказателства е видно, че е настанен там след решение или друг документ на дежурния психиатър при ЦПЗ С. З.. Предвид горното, отговорността на ответника би следвало да се ограничи до съпровода на ищеца до болницата в Р.. Относно престоя в болницата ответник следва да е друго ЮЛ. Предвид, че ОД МВР – С. З. е единствен ответник по това дело, не следва да носи отговорност за действия на други институции.

По твърдението на ищеца за оковане с белезници, не се доказаха и са само твърдения от ищеца. Моля да се отхвърли иска като неоснователен. Претендирам юрк. възнаграждение в полза на ответника.

ПРОКУРОРЪТ – подкрепям становището на представителя на ответника. Съдът би следвало да прецени законосъобразността на полицейските действия по отвеждане на ищеца в болнично заведение въз основа на чл.156 от ЗЗдр, който дава право на полицейските органи без разрешение на съда да отвеждат лица с буйстващо поведение. Специалните разпоредби в същия този смисъл се съдържат в инструкция за настаняване на лица на задължително лечение в психиатричен стационар. Тази инструкция допълва общата разпоредба. Моля съдът има предвид, че втората инструкция е различна от инструкцията за настаняване на лице на принудително лечение в психиатричен стационар.

Полицаяте са действали съгласно инструкция за настаняване на задължителното лечение, а не принудително лечение.

Реплика на ищеца – така наречената заповед №171/14г., цитирана от ответника не ми е връчвана, за да я обжалвам; и тя е от началника на 01 РУ до полицаите, които да ме заведат до МБАЛ С. З.. Вместо това полицаите ме водят до психодиспансер, където не може по закон каквато и да е експертиза без мое желание и без съдебно нареждане. Аз отказвам. Закопчан съм с белезници. Полицаите нямат право да ме вкарват с белезници в психиатричната болница в Р.. От полицията принудително бях закаран в ДПБ Р.. Незаконно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

