Р Е Ш Е Н И Е
№ 40346

гр. София, 18.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 45 състав,** в публично заседание на 13.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7717** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Академично строителство 98“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор О. А., със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Студентски“, [улица], комплекс МГУ, барака № 3, срещу Решение № ПО – 56 / 16.06.2026 г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление с изх. № С260022 – 023 – 0001882 / 03.06.2026 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

В жалбата е посочено, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Издадено е в нарушение на разпоредбите на ДОПК и при неизяснена фактическа обстановка по случая. Наложени са запори върху банкови сметки на дружеството, както и върху МПС. Налице е блокиране на дейността на дружеството.

В жалбата се поддържа, че „Академично строителство 98“ АД е в процедура по данъчна ревизия. В хода на проверката са изискани информация и документи от дългогодишен партньор – фирма ЕТ „АС СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“. На дата 11.03.2026 г. е потърсена информация от ЕТ „АС СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“. Искането до търговеца е изпратено по електронен път от електронния адрес на главен инспектор Д.. В указания 7 – ен срок, на дата 18.03.2026 г., в 15:21 ч. от счетоводството на този търговец са изпратили писмо, подписано от управителя на търговеца. Това писмо, според жалбоподателя, не е било отчетено от органите по приходите в рамките на ревизионното производство. Това, според посоченото в жалбата, е довело до погрешен извод ревизиращите, като последните са приели, че няма реалност на доставките. Неправилно са установени данъчни задължения в предполагаем размер от 185 135. 38 евро. Във връзка с този

предполагаем размер е поискано налагане на предварителни обезпечителни мерки от публичен изпълнител. На дата 04.06.2026 г. на „Академично строителство 98“ АД е връчено постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки. С това постановление са наложени запори.
В открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. А. Б.. Поддържа жалбата. Иска от съда да уважи жалбата. Претендира присъждане на разноски в размер, определен от съда.
Жалбоподателят – директор на ТД на НАП – С.: редовно призован, представлява се от юрисконсулт М. П.. Иска от съда да отхвърли жалбата като неоснователна и да потвърди решението на директора на дирекция „ОДОП“, като правилно и законосъобразно. Претендира се присъждане на възнаграждение за юрисконсулт.
Софийска градска прокуратура – редовно призована – не се явява и не изразява становище по съществото на спора.
Съдът, след като взе предвид събраните по делото доказателства и обсъди становищата и доводите на страните, намира за установено от фактическа страна на спора следното:
С Постановление с изх. № С260022 – 023 – 0001882 / 03.06.2026 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки са наложени следните обезпечителни мерки: запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги, в: Централна кооперативна банка АД (ЦКБ АД) за сумата от 172 186. 80 евро, както и запор върху товарен автомобил D., модел Д. Д., рег. [рег.номер на МПС] , година на производство 2016 г., мощност 66 kW, с балансова стойност 11372. 63 евро; както и запор върху лек автомобил марка F., модел Ф. Т., рег. [рег.номер на МПС] , година на производство 2000 г., мощност 55 kW, с балансова стойност 1575. 95 евро;
Мерките са наложени във връзка с постъпило мотивирано Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ с вх. № Р – 22221525006964 – 039 – 001 / 27.05.2026 г. по описа на ТД на НАП С.. Искането е изготвено от Д. Д. на длъжност главен инспектор по приходите, в качеството му на ръководител на ревизията. Искането за налагане на ПОМ е направено в хода на възложена ревизия на дружество „Академично строителство 98“ АД, ЕИК[ЕИК]. Ревизията е възложена със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р – 22221525006964 – 020 – 001 / 02.12.2025 г., връчена по електронен път на дата 10.12.2025 г., обхващаща задължения по ЗДДС за периода от 01.06.2020 г. до 30.11.2020 г. и Корпоративен данък за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. Ревизията е изменена със Заповед № Р – 22221525006964 – 020 – 002 / 09.03.2026 г., връчена по електронен път на дата 11.03.2026 г. и със Заповед № Р – 22221525006964 – 020 – 003 / 08.04.2026 г. Срокът за извършване на ревизията е до 08.05.2026 г.
Ревизиращият екип е установил, че предполагаемият (очакваният) размер на задълженията на дружеството е в размер на 185 135. 38 евро. В това число се включва главница в размер на 112476. 27 евро и лихва в размер на 72659. 11 евро., изчислена към 20.05.2026 г. По отношение на тази сума е издадено Постановление с изх. № С260022 – 023 – 0001882 / 03.06.2026 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки с правно основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, с което са наложени следните обезпечителни мерки:
А) запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги, в: Централна кооперативна банка АД (ЦКБ АД) за сумата от 172 186. 80 евро.

Б) запор върху следните МПС: товарен автомобил D., модел Д. Д., рег. [рег.номер на МПС] , година на производство 2016 г., мощност 66 kW, с балансова стойност 11372. 63 евро;
лек автомобил марка F., модел Ф. Т., рег. [рег.номер на МПС] , година на производство 2000 г., мощност 55 kW, с балансова стойност 1575. 95 евро;
Изпратено е запорно съобщение до банката с изх. № С 260022 – 003 – 0039686 / 03.06.2026 г., като не е върнат отговор за наложен запор по сметката, но е посочено, че авоарът не е достатъчен за обезпечаване на вземането.
Това Постановление е било обжалвано пред директора на териториалната дирекция на НАП – С. (ТД на НАП – С.). Директорът на ТД на НАП – С. е установил, че обжалваното постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено от компетентен орган – публичен изпълнител при ТД на НАП – С., съгласно правомощията, определени в чл. 167 от ДОПК. Прието е, че постановлението е издадено в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма. Съдържа посочените в същата разпоредба задължителни реквизити. Актът на публичния изпълнител е мотивиран, като издалият го орган се е позовал на установените от ревизиращия екип в хода на ревизионното производство факти и обстоятелства, посочени в полученото искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки.
.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:
Жалбата е подадена от легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване акт, в предвидения от закона срок, поради което е допустима.
Разгледана по същество е неоснователна.
Функцията на производството по обезпечаване на публичните вземания е да се съхрани имуществото на длъжника, за да може публичното вземане да бъде събрано по реда на принудителното изпълнение, ако длъжникът не изпълни доброволно. Лицата се лишават от фактическата и правна възможност да извършват действия, с които да внесат промени в своята имуществена сфера. С едностранни властнически действия публичният изпълнител навлиза в правната сфера на задължените лица, като я ограничава и по този начин запазва фактическото или правно положение в това състояние, в което е било заварено от наложената мярка. По своята правна природа обезпечителните мерки представляват форма на административнопроцесуална принуда, с която се цели да се гарантира успешно бъдещият изпълнителен процес.
В конкретния случай Постановление с изх. № С260022 – 023 – 0001882 / 03.06.2026 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК е издадено с цел да се защитят интересите на държавата, като в тази връзка не се установяват нарушения на ДОПК.
Споделят се изводите на решаващия орган, че след проучване на имущественото състояние на ревизираното дружество е установено наличието на два (2) броя МПС. Тези моторни превозни средства са взети предвид със своята балансова стойност, съответно 11372. 63 евро и 1575. 95 евро. За разликата над тази сума са предприети действия за обезпечаване чрез запор върху банковите сметки на данъчно задълженото лице. Няма данни дружеството да притежава недвижими имоти и други ДМА, годни да послужат за обезпечаване на очакваните му задължения към бюджета.
Споделят се изводите на решаващия орган, че производството по предварително обезпечаване има за цел да бъдат защитени интересите на държавата при трудно събираеми вземания. Не е нарушен принципът на съразмерност.
На основание чл. 197, ал. 2 от ДОПК на съдебен контрол подлежи Решението на директора, с

което оставя без уважения жалбата по административен ред срещу постановлението за наложено обезпечение, но съдът, на основание чл. 197, ал. 3 от ДОПК има правомощия да отмени в конкретни хипотези наложените обезпечения, следователно, и двата акта са предмет на проверката за законосъобразност от съда - за издаването им от компетентен орган; спазване на материалните и процесуалните правила при издаването им; изискването за писмена форма и съобразяване с целта на закона.
Във връзка с това от данните по делото следва, че постановлението е издадено от компетентен орган - публичен изпълнител в ТД на НАП - С., и съгласно правомощията им по чл. 167 от ДОПК и в предвидената по чл. 196 от ДОПК писмена форма и съдържа посочените в същата норма задължителни реквизити. Идентичен извод съдът формира и по отношение на обжалваното решение на директора на ТД на НАП - С. - като издадено от компетентен орган, в установения от закона преклузивен срок от датата на жалбата срещу постановлението. Същото съдържа подробни правни и фактически съображения, обсъдени са всички доказателства и наведени в жалбата правни съображения.
С Решение № ПО – 56 / 16.06.2026 г. на Директора на ТД на НАП С., е разгледана жалбата на „Академично строителство 98“ АД, ЕИК[ЕИК], по административен ред срещу Постановление с изх. № С260022 – 023 – 0001882 / 03.06.2026 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки върху имущество на ревизираното юридическо лице. На контрол пред съда подлежи законосъобразността на решението на директора, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1 от ДОПК, като с решението си съдът може да се произнесе само и единствено по отношение наложената обезпечителна мярка със същото постановление – аргумент от чл. 197, ал. 3 от ДОПК. Това изключва както прекия така и инцидентния контрол върху други актове на органи по приходите и на публичния изпълнител. В този смисъл обосновани са възраженията на ответника, че в настоящото производство предметът се отнася до законосъобразността на наложените обезпечения и не трябва да се разглеждат въпроси, свързани с това, дали правилно са установени данъчните задължения по отношение на „Академично строителство 98“ АД в хода на ревизионното производство. Ревизионното производство, което е приключило с издаден РА, не може да попадне в обхвата на настоящото съдебно производство.
Доколкото в производството по принудително изпълнение, по аргумент от чл. 266, ал. 3 от ДОПК, не подлежи на обжалване установеният размер на публичното задължение, всички въпроси, изтъкнати в жалбата и в хода по същество (устните прения), свързани със законосъобразното провеждане на ревизионното производство срещу „Академично строителство 98“ АД, остават извън предмета на делото. Настоящата инстанция няма как да осъществи съдебен контрол (пряк или косвен) върху проведено ревизионно производство.
В жалбата до съда са изложени предимно мотиви и аргументи относно това, че установените в хода на ревизията данъчни задължения са в резултат на грешка, допусната от ревизиращите инспектори. Грешката се изразява в това, че ревизиращите органи неправилно не са се съобразили с писмо, изпратено по електронен път на ревизиращия екип от страна на търговски партньор на ревизираното лице. Писмото е изпратено от ЕТ „АС – Строй Янко Славчев“. С приложеното писмо са дадени отговори на поставените въпроси от страна на органите по приходите и са приложени доказателства, във връзка с реално извършени дейности. Именно това писмо, заедно с обясненията и доказателствата, представени от ЕТ „АС – Строй Янко Славчев“, не са били обсъдени от органите по приходите и изобщо не са били отчетени като налични по ревизионното производство. Това е довело ревизиращия екип до погрешен извод, а именно – извършените доставки на услуги от страна на ЕТ „АС – Строй Янко Славчев“ остават недоказани. Издаден е бил Ревизионен доклад № Р – 22221525006964 – 092 – 001 / 19.05.2026 г., в който (по

използваните в жалбата до съда изрази) „неправилно са изчислили съответните данъчни задължения в предполагаем размер 185 135. 38 евро.“
Посоченото по-горе означава, че в своята защита жалбоподателят излага аргументи най-вече по отношение на обстоятелството, че ревизиращите органи са установили неправилно данъчни задължения в тежест на „Академично строителство 98“ АД.
Този извод се подкрепя и от проведените в хода по същество устни състезания. В открито съдебно заседание от дата 13.10.2026 г. упълномощеният представител на жалбоподателя посочва, че в настоящия случай сме изправени пред ситуация, при която поради пропуск или недоглеждане от страна на проверяващите органи погрешно са начислени задължения на доверителя му, които не се следват. Тази грешка е довела до указания към публичния изпълнител да наложи обезпечителни мерки върху цялото възможно имущество и активи на неговия доверител. Нещо повече – вследствие на така наложените обезпечителни мерки в момента на издаване на Ревизионния акт, още в срока за оспорването му, който не е влязъл в сила, публичният изпълнител е изтеглил всички налични средства от банковата сметка на неговия доверител, за което го е уведомил с акта за разпределяне на суми. В тази ситуация „Академично строителство 98“ АД е принуден да спре работа защото не може да прави никакви разплащания, не може да разпределя заплати и осигуровки на служителите си и на практика е доведен до фалит. Всичко това е въз основа на един пропуск, който е допуснат в рамките на ревизионното производство.
Както вече се посочи, в настоящото производство съдът не може да упражни контрол върху установени в ревизионно производство данъчни задължения. Споделя се тезата на ответника, че публичният изпълнител действа при условията на обвързана компетентност относно размера на подлежащото на обезпечаване задължение, а в случая този размер е мотивиран с размера на установени публични задължения в тежест на „Академично строителство 98“ АД.
Мотивите по искането на ревизиращия екип за размера на задължението не се преценяват по същество за съответствие с материалния закон в производството по налагане на предварителни обезпечения, още повече от публичния изпълнител, а единствено доколкото има данни за публично задължение - за правно основание и размер, и само в контекста на изискването по чл. 195, ал. 7 от ДОПК - за съразмерност на обезпечението. Тези изисквания са спазени.
Предварителният характер на обезпечението е обвързан с ограничението, предвидено в разпоредбата на чл. 121, ал. 3 от ДОПК – да не води до сериозно възпрепятстване и спиране на извършвана от ревизираното лице дейност. Това изискване не е нарушено. Наложените обезпечителни мерки са съответни на предполагаемия размер на бъдещите публични задължения. Обжалваното Постановление не противоречи на целта на закона и не засяга прекомерно интересите на жалбоподателя противно на твърденията в жалбата, доколкото обезпечителните мерки ограничават единствено възможността да се разпорежда с налично имущество, но не и правото по чл. 229 от ДОПК при необходимост задълженото лице да сезира публичния изпълнител със съответно искане, в какъвто смисъл е и решението на директора на ТД на НАП – С.. Нещо повече, при наличие на други активи, които могат да служат като обезпечение на публичното задължение жалбоподателят разполага с предвидената възможност в чл. 199, ал. 1 от ДОПК да поиска замяна на наложените обезпечителни мерки, предлагайки друго равностойно обезпечение.
Жалбата е изцяло неоснователна и съдът трябва да постанови отхвърлянето ѝ.
Поради своевременно направено искане за присъждане на разноски от страна на ответника, както и предвид, че същият е представляван от юрисконсулт по делото, който участва в проведеното съдебно заседание, то такива трябва да се присъдят. Приложим, на основание параграф 2 ДР на ДОПК е чл. 78, ал. 8 от ГПК, която разпоредба предвижда, че в полза на юридически лица се

присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт, а размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Разноски трябва да се присъдят в размер на 102. 26 евро (равностойност на 200 лева), предвид на обстоятелството, че предметът на делото не разкрива фактическа и правна сложност, в това число в сравнение с други дела със същия предмет, съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, към която норма препраща чл. 37 от Закона за правната помощ.
Водим от горното и на основание чл. 197, ал. 2 и ал. 4 от ДОПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-ГРАД, I отделение, 45 - ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Академично строителство 98“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор О. А., със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Студентски“, [улица], комплекс МГУ, барака № 3, срещу Решение № ПО – 56 / 16.06.2026 г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение като неоснователна жалбата му срещу Постановление с изх. № С260022 – 023 – 0001882 / 03.06.2026 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК.
ОСЪЖДА „Академично строителство 98“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор О. А., със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Студентски“ , [улица], комплекс МГУ, барака № 3, да заплати в полза на Национална агенция за приходите разноски по делото в размер на **102. 26 евро.**
Решението е окончателно и неподлежи на обжалване на основание чл. 197, ал. 4 от ДОПК.