

РЕШЕНИЕ

№ 1632

гр. София, 14.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7468** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215, ал. 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалбата на Л. С. Р. чрез адв. Б. против заповед № РВТ21-РА50-107/23.06.2021 г., издадена от главния архитект на район „В.“, Столична община, с която на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУ е разрешено изработване на проект за изменение на план за регулация по отношение на имоти с идентификатори 68134.2045.3022, 68134.2045.3068 и 68134.2045.2806 по КККР на район „В.“, одобрена със заповед №РД-18-3/11.01.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, а по действащия ПУП - УПИ I-1328,1329 - „за жилищно строителство и ТП“, УПИ Х. -2807,2808,2010 - „за ЖС и ТП“ и УПИ Х. -3022 „за жилищно строителство, кв. 7, [населено място], м. „М. долина – обслужващи обекти на Околовръстен път“, одобрен със заповед №РД-09-50-1110/28.10.2005 г. на главния архитект на С., заповед № РА50-533/17.07.2019 г. на главния архитект на Столична община. Изложени са доводи за нищожност и незаконосъобразност, поради неспазване на установената форма, съществено нарушение на административно производствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Изтъква се, че оспорената заповед е издадена при неизяснена фактическа обстановка, доколкото административният орган не е съобразил, че за УПИ I-1328,1329 е налице неприключило съдебно производство по изменение на плана за регулация. Сочи се липсата на изложени фактически констатации и неясни

правни изводи. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на разноси.

Ответникът Главния архитект на район „В.“, Столична община чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „СОФИЯ ПАРК ВИЛАС“ АД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника си адв. П. в публично съдебно заседание изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното: Оспорваният се легитимира като собственик на имоти с идентификатори 68134.2045.1576 и 68134.2045.1691 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-3/11.01.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, съгласно нотариален акт № 58/16.03.2017 г. и нотариален акт № 88/08.03.2017 г. на СВ – С.. Със заявление № САГ17-ГР00-1501/11.07.2017 г. С. М. М. и Л. С. Р. са поискали издаване на заповед за разрешаване изработването на проект за ПУП-план за регулация и застрояване за поземлени имоти с идентификатори 68134.2045.1576 и 68134.2045.1691, изменение на уличната регулация в обхвата на [улица] и свързаното с това изменение на плана за регулация на УПИ I-1328,1329 - „за жилищно строителство и ТП“, кв. 7, [населено място], м. „М. долина – обслужващи обекти на Околовръстен път“. Със заповед № РД50-648/12.10.2017 г. на главния архитект на Столична община искането е удовлетворено, като е разрешено да се изработи проект за ПУП-ПРЗ и изменение на план за регулация със заявения териториален обхват. С решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет е одобрен проект за План за регулация за поземлен имоти с идентификатори 68134.2045.1576 и 68134.2045.1691, създаване на УПИ X.-1576,1691 „за жилищно строителство“, кв. 7, м. „М. долина-обслужващи обекти на Околовръстен път“, изменение на улична регулация в обхвата на [улица].т. 333, изменение на план за регулация на УПИ I-1328,1329 - „за жилищно строителство и ТП“, кв. 7, [населено място], м. „М. долина - обслужващи обекти на Околовръстен път“, район „В.“, Столична община и план за застрояване на нов ПИ X.-1576,1691 „за жилищно строителство“, кв. 7, м. „М. долина-обслужващи обекти на Околовръстен път“, съгласно приложен проект. Решението на Столичния общински съвет е обжалвано от „СОФИЯ ПАРК ВИЛАС“ АД. Образовано е адм.д. № 4705/2021 г. по описа на Административен съд София- град.

Административното производство по издаване на оспорената в настоящото съдебно производство заповед на главния архитект на Столична община е иницирано по молба вх. № РВТ21-РА50-107/23.06.2021 г. на „СОФИЯ ПАРК ВИЛАС“ АД, в качеството му на собственик на имоти с идентификатори 68134.2045.3022, 68134.2045.3068 и 68134.2045.2806 с искане за разрешаване изработването на проект за изменение на План за регулация в обхвата на имоти с идентификатори 68134.2045.3022, 68134.2045.3068 и 68134.2045.2806 по КККР, одобрена със заповед № РД-18-3/11.01.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, а по действащия ПУП - УПИ I-1328,1329 - „за жилищно строителство и ТП“, УПИ X. -2807,2808,2010 - „за ЖС и ТП“ и УПИ X. -3022 „за жилищно строителство, кв. 7, [населено място], м. „М. долина – обслужващи обекти на Околовръстен път“, одобрен със заповед №РД-09-50-1110/28.10.2005 г. на главния архитект на С., заповед №

РА50-533/17.07.2019 г. на главния архитект на Столична община.

По делото е изслушано и прието заключение от съдебно-техническа експертиза от което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства: със заповед № РВТ21-РА50-107/23.06.2021 г., издадена от главния архитект на район „В.“, Столична община и с решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет се предвижда изменение на плана за регулация за УПИ I-1328,1329 - „за жилищно строителство и ТП“, кв. 7, [населено място], м. „М. долина – обслужващи обекти на Околовръстен път“. В случай че бъде процедирано допуснатото с оспорената заповед изменение на плана за регулация пред проекта, одобрен с решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет това ще доведе до промяна в изходните данни (заличаване на УПИ I-1328,1329 - „за жилищно строителство и ТП“, кв. 7), използвани за основа на проекта за изменение, одобрен с решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет, респ. и обратно – ако решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет бъде потвърдено от съда и се реализира проекта към него, то изменението допуснато със заповед № РВТ21-РА50-107/23.06.2021 г., издадена от главния архитект на район „В.“, Столична община ще е изработено върху некоректна основа по отношение на УПИ I-1328,1329 - „за жилищно строителство и ТП“, кв. 7, [населено място], м. „М. долина – обслужващи обекти на Околовръстен път“, което няма да отговаря на действащия план за регулация към момента на одобряването.

С протоколно определение от 13.04.2022 г. производството по делото е спряно до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по адм. д. № 4705/2021 г. по описа на Административен съд София- град. С решение № 1836/21.03.2022 г., постановено по адм. д. № 4705/2021 г. по описа на Административен съд София-град е обявено за нищожно решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет по жалбата на „СОФИЯ ПАРК ВИЛАС“АД. С решение № 10455/17.11.2022 г., постановено по адм. д. № 5509/2022 г. по описа на Върховния административен съд е обезсилено решение № 1836/21.03.2022 г., постановено по адм. д. № 4705/2021 г. по описа на Административен съд София-град в частта, с която е прогласена нищожността на решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет в частта, с която е одобрен проект за План за регулация за поземлен имоти с идентификатори 68134.2045.1576 и 68134.2045.1691 за създаване на УПИ X.-1576,1691 „за жилищно строителство“, кв. 7, м. „М. долина-обслужващи обекти на Околовръстен път“ и с която е одобрен план за застрояване на нов ПИ X.-1576,1691 „за жилищно строителство“, кв. 7, м. „М. долина-обслужващи обекти на Околовръстен път“ и е оставена без разглеждане жалбата на „СОФИЯ ПАРК ВИЛАС“АД срещу решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет в тази му част. Със същото решение е отменено решение № 1836/21.03.2022 г., постановено по адм. д. № 4705/2021 г. по описа на Административен съд София-град в частта, с която е прогласена нищожността на решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет в частта, с която е одобрено изменение на план за улична регулация в обхват на [улица] и изменение на план за регулация на УПИ I-1328,1329 - „за жилищно строителство и ТП“, кв. 7, за създаване на нова задънена [улица].т. 333б, м. „М. долина-обслужващи обекти на Околовръстен път“ и вместо него е отхвърлена жалбата на „СОФИЯ ПАРК ВИЛАС“АД против решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет в частта, с която е одобрено изменение на план за улична регулация в обхват на [улица] и изменение на план за регулация на УПИ I-1328,1329 - „за жилищно строителство и ТП“, кв. 7, за създаване на нова задънена [улица].т.

333б, м. „М. долина-обслужващи обекти на Околовръстен път“.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК от надлежна страна, за която е налице правен интерес от неговото оспорване. Предвид липсата на доказателства за съобщаване на оспорения административен акт на оспорващия, което е в тежест на ответника, следва да се приеме, че при депозиране на жалбата на 19.07.2022 г. е спазен срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

С оглед обхвата на проверката по чл. 168, ал. 1 от АПК следва да се отбележи, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган - главният архитект на район „В.“, Столична община, в рамките на делегираните му със заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община правомощия по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ да разрешава или да отказва изработването на проект за изменение на действащ подробен устройствен план.

Формално са спазени установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал.2 и ал.3 от АПК, доколкото в ЗУТ няма други специални изисквания. Посочен е издателят на акта, адресатът, имотът до който се отнася устройствената процедура, както и обстоятелствата, мотивирали органа да разпореди издаването ѝ. Изрично е посочена и приложимата правна норма.

При издаването на оспорения административен акт обаче са допуснати нарушения на административно-производствените правила, доколкото релевантните по случая факти не са установени правилно. Това от своя страна е довело и до неправилно прилагане на материалния закон.

В хода на производството по издаване на оспорения административен акт административният орган не е отчетел наличието на издадено решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет, с което е одобрен проект за План за регулация за поземлен имоти с идентификатори 68134.2045.1576 и 68134.2045.1691, създаване на УПИ Х.-1576,1691 „за жилищно строителство“, кв. 7, м. „М. долина-обслужващи обекти на Околовръстен път“, изменение на улична регулация в обхвата на [улица].г. 333, изменение на план за регулация на УПИ I-1328,1329 - „за жилищно строителство и ТП“, кв. 7, [населено място], м. „М. долина - обслужващи обекти на Околовръстен път“, район „В.“, Столична община и план за застрояване на нов ПИ Х.-1576,1691 „за жилищно строителство“, кв. 7, м. „М. долина-обслужващи обекти на Околовръстен път“, съгласно приложен проект. В обхвата на одобреното изменение е и изменение на план за регулация на УПИ I-1328,1329 - „за жилищно строителство и ТП“, кв. 7, [населено място], м. „М. долина - обслужващи обекти на Околовръстен път“, район „В.“, Столична община, който план за регулация попада в обхвата на разрешената с оспорената заповед устройствена процедура. В този смисъл е и заключението от приетата по делото съдебно-техническа експертиза, съгласно което със заповед № РВТ21-РА50-107/23.06.2021 г., издадена от главния архитект на район „В.“, Столична община и с решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет се предвижда изменение на плана за регулация за УПИ I-1328,1329 - „за жилищно строителство и ТП“, кв. 7, [населено място], м. „М. долина – обслужващи обекти на Околовръстен път“. Решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет е влязло в сила на 17.11.2022 г., когато е постановено решение № 10455/17.11.2022 г 1

по адм. д. № 5509/2022 г. по описа на Върховния административен съд, с което е отхвърлена жалбата на „СОФИЯ ПАРК ВИЛАС“ АД против решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет в частта, с която е одобрено изменение на план за улична регулация в обхват на [улица] и изменение на план за регулация на УПИ I-1328,1329 - „за жилищно строителство и ТП“, кв. 7, за създаване на нова задънена [улица].т. 333б, м. „М. долина-обслужващи обекти на Околовръстен път“.

Съгласно чл. 135, ал. 1 ЗУТ лицата по чл. 131 могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление до кмета на общината, а съгласно ал. 2 на разпоредбата, когато искането е за изменение на подробен устройствен план, към заявлението се прилага скица с предложение за изменението му. Това е предварителна процедура, при която се разрешава изработването на проект за ПУП. В конкретния случай към молба вх. № РВТ21-РА50-107/23.06.2021 г. на „СОФИЯ ПАРК ВИЛАС“ АД, иницирала административното производство, приключило с издаване на оспорената заповед, е представена скица - предложение, която към този момент не отразява е вярно и точно действащия регулационен план. Това обстоятелство се е съобразено от административния орган, който не е съобразил обстоятелството, че към датата на подаване на молбата е налице висящо съдебно производство (адм. д. № 4705/2021 г. по описа на Административен съд София-град) по вече одобрено изменение на ПУП за УПИ I-1328,1329 - „за жилищно строителство и ТП“, кв. 7, за създаване на нова задънена [улица].т. 333б, м. „М. долина-обслужващи обекти на Околовръстен път“. Наличието на одобрено изменение на ПУП изключва развитието на паралелно производство по искането на „СОФИЯ ПАРК ВИЛАС“ АД за допускане изменение на ПУП, попадащо в обхвата на вече допуснатото изменение на ПУП. Това е така, тъй като с влизане в сила на решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет се изменя основата на регулационния план, който е предмет на разрешената устройствена процедура с оспорената заповед.

Оспорената заповед е издадена и в несъответствие с целта на закона, доколкото по аргумент от чл. 135, ал. 6 от ЗУТ същата има за последица спиране прилагането на ПУП, одобрен с решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет, което от своя страна засяга правата на участниците в производството по издаване на влязлото в сила решение № 16/14.02.2021 г. на Столичния общински съвет.

Изложеното обоснова извод за незаконосъобразност на оспорената заповед, което налага нейната отмяна. Доколкото съдът не разполага с правомощие да изземва компетентността на административния орган по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ респ. лисата на възможност да бъдат санирани допуснатите от административния орган съществени процесуални нарушения налага делото като преписка да бъде върнато на административния орган за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на настоящето решение. При новото произнасяне административният орган следва да съобрази доколко искането по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ на „СОФИЯ ПАРК ВИЛАС“ АД към настоящия момент има годен предмет, като изложи мотиви при съобразяване с въведените в него факти и обстоятелства, приложената скица-проект и посочените правни основания.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на оспорващия се дължат разноски в претендиран и доказан размер 1210 лева, от които 900 лева за адвокатско възнаграждение, заплатено в брой при подписване на договор за правна защита и съдействие №0931105/18.11.2021 г., 300 лева - депозит за възнаграждение на вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза и 10 лева за внесена

държавна такса.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на Л. С. Р. заповед № РВТ21-РА50-107/23.06.2021 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община

ОСЪЖДА Столична община, район „В.“ да заплати на Л. С. Р. разноси по делото в размер на 1210 (хиляда двеста и десет) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: