

# Протокол

## №

гр. София, 23.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в**  
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3156** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. С., редовно уведомен, представлява се от адв. М. С., с пълномощно по делото на лист 17.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКАТА НАРОДНА АРМИЯ (КРДОПБГДСРСБНА), редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт С. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба постъпила на 23.05.2025 г. от ответника с приложено заверено копие на Инструкция за оперативния отчет на Първо главно управление – ДС, утвърдена на 20.11.1976 г. – основния нормативен документ, по който Първо главно управление на Държавна сигурност е работило от момента на издаването и до 1991 г. /когато се закрива ДС/ в изпълнение указанията

на съда от предходното съдебно заседание, препис от който е изпратен на жалбоподателя.  
ДОКЛАДВА молба постъпила на 11.06.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя с изразено становище във връзка с представената инструкция.

АДВ. С.: Не възразявам да се приеме така представената от ответника инструкция.  
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да се приеме представената инструкция.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представената с молба от 23.05.2025 г. от ответника Инструкция за оперативния отчет на Първо главно определение – ДС, утвърдена на 20.11.1976 г.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.  
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Само ще обърна внимание на обстоятелствата, че както по смисъла на Закона за нормативните актове, така и по смисъла на параграф 3 от предходните и заключителните разпоредби на Конституцията, онези актове които са създадени преди появата на Конституцията трябва да са принципно отменени, така че позоваването на тези материали за мен са ирелевантни. Аз съм го написала в становището, но дотолкова – доколкото няма друга уредба, аз разбирам колегите защо го прилагат, докато това само мотивира изложеното секретно производство и отсъствието на достатъчно ясни и безспорни доказателства. Законът използва понятието дейност. Очевидно е, че моят доверител не е имал никаква дейност, а и отстоянието на времето, това че говорим за 1987 - 1988 г. преди събитията показват, че всъщност законът не е съотносим на онова поведение и че това че към него е имало интерес не може да се определя като принадлежност към службите на Държавна сигурност. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата и моля да я оставите без уважение, като неоснователна и недоказана. Също моля за срок за представяне на писмени бележки. Само ще направя едно възражение по изложеното от адв. С., относно дейността. Понятието „дейност“ постановено в закона, точно обратното с поправка през 2017 г., чл. 24 от закона беше отменен и понятието „дейност“, което в този член се установяваше просто вече не съществува. В момента закона говори единствено за принадлежност въз основа на намерени архивни документи. В

случай, че има искане за адвокатско възнаграждение, правя принципно възражение за размера му. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С. - РЕПЛИКА: Отмяната на чл. 24 нас по никакъв начин не ни притеснява, не се отнася по никакъв начин до нашия случай, тъй като знаете с Решение № 10 на Конституционния съд от 1997 г. изрично е записано в мотивите, че за да може едно лице да бъде принадлежно, трите качества които закона предвижда, то трябва не просто да има някаква картотека, в която да е проявен интерес към него, трябва да има поредица от документи, които аз подробно съм изброила в жалбата, от които ние не намираме нито един в тези две папки, които държи комисията. Няма нищо от моя доверител. Нито има запис, нито има подпис, нито има възнаграждение, т.е. не просто дейност, картотекирането на интерес към едно лице когато е било на специализация в чужбина е негодно обстоятелство.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М. - ДУПЛИКА: Споменатото и в писмените становища и сега устно решение на Конституционния съд касае съвсем друг закон отменен през 2001 г. Настоящата комисия съществува от 2006 г. и няма нищо общо решението цитирано неколкратно на Конституционния съд с дейността на настоящата комисия за разкриване на документите и обявяване на принадлежност и т.н.

АДВ. С.: Не разполагам със списък на разноските, моля съдът да определи възнаграждение по Наредбата за адвокатските възнаграждения.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

**ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.05 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**