

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1194** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Жалбоподателят М. Б. Н.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат П. Г., с пълномощно по делото.

Ответникът главен архитект на Столична община: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт В. М.-К., с пълномощно по делото и днес представено актуално пълномощно.

Заинтересованата страна „Ви-Транс“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат П. Н., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна Медицински център „АРТО“ ООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат П. Н., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна „Люко - К“ ЕООД: уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се представлява.

Заинтересованата страна Столична община (СО): уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се представлява.

Заинтересованата страна К. Ч. Б.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Заинтересованата страна Етажна собственост (ЕС) на блок 620А, входове А, Б и В в столичния ж.к.Люлин: редовно призована, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 02.07.2024 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Г., с която са формулирани допълнителни въпроси към исканата съдебно-техническа експертиза. Препис от молбата е надлежно връчен на ответника на 11.07.2024 г. за становище в 7-дневен срок. На страните е дадена възможност да се запознаят, но няма постъпили становища в тази връзка.

Адвокат Г.: Поддържам молбите за допускане на експертиза.

Юрисконсулт М.: Не възразявам по така поставените въпроси в допълнителната молба. С тази заповед одобряваме проект. Заданието за изработване на проектите е било по предходен административен акт, който е влязъл в сила. Не мисля, че първият поставен въпрос е от значение. На следващо място: мотивираното предложение се съгласува само в някои редки случаи. Съгласуват се проектите. Може би е добре да бъде уточнено дали въпросът се отнася до съгласуване на изготвения проект с експлоатационните дружества. Съгласуваните становища са приложени към административната преписка. На трето място: считам, че е коректно да се зададе въпрос дали имотът, собственост на жалбоподателя, е в териториалния обхват на обжалваната заповед, а не цялото УПИ IV. В този смисъл са възраженията ми. Категорично последният въпрос е неотносим към предмета на делото. Отбелязвам, че Заповед № 327/2023 е предмет на това производство, поради което третият въпрос се явява изцяло неотносим към настоящото производство.

Адвокат Н. (за заинтересованите страни „Ви-Транс“ ЕООД и МЦ „Арто“ ООД): Поддържам становището на колегата. Нямам какво да добавя.

Адвокат Г.: Мога да поясня: що се касае до това дали УПИ IV се явява предмет на териториалния обхват и на предходни заповеди, въпросът е свързан с изричното ни възражение в жалбата, че предмет на териториалния обхват на настоящата заповед, която обжалваме, едни и същи имоти са предмет на настоящата заповед и на предходни заповеди. Затова считаме, че е недопустимо при наличие на едно допускане, което е висящо вече и е предходно, същият имот попада в неговия териториален обхват, то да попадне в териториалния обхват на второ допускане. Този въпрос е с оглед изричното ни възражение, което вече сме направили. Действително съгласно настоящата заповед, която се обжалва, този УПИ IV попада за отреждане за улица. За жалбоподателя остава неясно той с какъв имот граничи, улица ли ще бъде или какво. Смятам, че що касае нашите възражения за незаконосъобразност на цялата

процедура, то въпросът е относим. Що касае предишния въпрос за съгласуване на готовираното предложение с експлоатационните дружества, ние сме поискали именно отговор за изработените проекти съгласно внесеното на 22.02.2023 г. мотивирано предложение. Това е свързано отново с възражението ни за незаконосъобразност на цялата процедура, доколкото е имало предишно допускане на изменение на регулацията, но то е обхващало само три имота. Впоследствие през 2023 година се изменя и се добавят още три имота, т.е. в тази заповед вече са шест имота. Съгласуванията, които са дадени, те касаят първото изменение на подробния устройствен план (ПУП), което касае само три имота. Ние считаме, че когато е направено изменението е следвало да се извърви отново цялата процедура и не може да се ползват старите съгласувания. В този смисъл сме поставили въпроса към вещото лице що касае съгласуването и що касае Закона за устройство и застрояването на Столичната община. Считаме, че не са представени задължителните справки и документи, що касаят мотивираните предложения. Отделно от това на първия въпрос „дали е одобрено задание за изработване на проектите“, които са именно предмет на одобрения план, то отново е този план, за който говорех преди малко. Ние считаме, че за него също не е имало одобряване. Моят доверител не е бил уведомен нито в процедурата по допускане на изработването, нито по съгласуване, нито по одобряване на самия план. Изначало имаме неправилност на цялата процедура, доколкото при одобряване на проекта за ПУП е взето предвид това, че е имало и заповед за изменение на ПУП. Според мен това е относим въпрос, тъй като това е задължителен етап. Считам, че въпросите ни са изцяло относими към предмета на спора в настоящото производство.

Юрисконсулт М.: И в жалбата се повдига този въпрос и днес отново колегата го повдигна - че не са били уведомени за допускане на тези проекти. Допускането се обявява по реда на чл. 124б, ал. 2 ЗУТ, не с лично съобщение, а с разгласяване на съобщение в територията, предмет на плана. Лично съобщение жалбоподателят няма как да получи за тези заповеди, с които се допуска изработването на проекта. В този смисъл искам да се уточни дали жалбоподателят настоява да бъде лично уведомен за тези заповеди.

Адвокат Г.: Считаме, че изцяло изначало е опорочена процедурата, доколкото едни от възложителите са собственици на имоти, проект на плана. Така очевидно влизат в плана. Доколкото се уведомяват самите вносители като собственици на имотите, считам че следва да се уведомяват и останалите собственици на имоти. Видно от самите мотивирани предложения имотът на моя доверител е включен в УПИ IV. Той е изписан навсякъде имотът. В цялата преписка пише, че следва да се уведоми и собственикът на имот 1495, който е именно имотът на моя доверител – жалбоподател в производството.

СЪДЪТ, след като се запозна с направените доказателствени искания и изслуша становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на заключение на съдебно-техническа експертиза със задачите

формулирани от жалбоподателя в молба депозирана в открито съдебно заседание на 12.06.2024 г. (лист 111/112 по делото), като същите са допълнени с молба от 02.07.2024 г. (лист 117 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице за изготвяне на експертизата в размер на 500,00 лв. (петстотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ. НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза арх.А. И. Б., тел. [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

Страните (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства – изготвяне на допуснатата съдебно-техническа експертиза,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.01.2025 година от 13:00 часа, за която дата и час жалбоподателят, ответникът, заинтересованите страни „Ви-Транс“ ЕООД и Медицински център „Арто“ ООД са уведомени от днес чрез своите процесуални представители, останалите заинтересовани страни – „Люко-К“ ЕООД, Столична община, К. Б. и Етажна собственост (ЕС) на блок 620А, входове А, Б и В в столичния [жк], са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице арх.Б. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: