

РЕШЕНИЕ

№ 1958

гр. София, 25.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **522** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 208](#) – [чл. 228](#) от [Административно-процесуалния кодекс](#) (АПК), във вр. с [чл. 63в, ал. 1](#) от [Закона за административните нарушения и наказания](#) (ЗАНН).

Образувано е по жалба на процесуалния представител на Сметната палата на РБ, срещу Решение от 13.11.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 7- ми състав по н. а. х. дело № 1001/2020 г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено при неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Намира за неправилни изводите на въззивната инстанция, че доставката на нова рентгенова тръба не е могла да бъде включена като прогнозна стойност в обществената поръчка. Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно Решение и вместо него по същество на спора да бъде потвърдено НП № ЗОП-НП-9 от 21.10.2019г., издадено от председателя на Сметната палата.

Ответникът – А. Г. Б. – чрез процесуалния си представител адв. Т. изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да остави в сила решението на въззивна инстанция.

СГП, представлявана от прокурор Д., дава заключение за неоснователност на

касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. -град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно [чл. 218, ал. 2 АПК](#) и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по [чл. 211 АПК](#) и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С НП № ЗОП-НП-9 от 21.10.2019 г., на основание чл. 256, ал. 2 във вр. с [чл. 260, ал. 2 ЗОП](#), на ответника по касация А. Г. Б., в качеството му на изпълнителен директор на УМБАЛСМ [фирма] и на възложител по [чл. 5, ал. 2, т. 16 ЗОП](#), е наложено административно наказание "глоба" в размер на 11 819,28 лв (единадесет хиляди осемстотин и деветнадесет лева и двадесет и осем стотинки) лева, за това, на 16.06.2017г. в [населено място] е сключил договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка и монтаж на рентгенова тръба модел O. 135/30/55 R за рентгенов апарат M. S. DR за нуждите на отделението по Образна диагностика“, без да проведе процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 18 ал.1 т.12 /публично състезание/ или т. 13 /пряко договаряне/ по ЗОП при наличие на основание за това, с което е извършил нарушение на [чл. 17, ал. 1](#) във вр. [чл. 20, ал. 2, т. 2](#) от [ЗОП](#).

С процесния съдебен акт е отменено оспореното НП.

За да постанови този правен резултат, първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на [чл. 47, ал. 2 ЗАНН](#) и въз основа на редовно съставен АУАН, който е бил предявен на нарушителя. Приел е, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, а именно нарушение на разпоредбите на [чл. 42, т. 4](#) и [чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН](#). На следващо място е приел, че спор по фактите няма между страните, фактическата обстановка е пълно и безспорно установена. За да отмени оспореното НП е счел, че е налице неправилно приложение на материалния закон, доколкото липсва административното нарушение.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на [чл. 219, ал. 1 АПК](#), поради което и на основание [чл. 220 АПК](#) се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 7 състав.

Решението е правилно, по следните съображения:

Съгласно [чл. 17, ал. 1 ЗОП](#) възложителите са длъжни да приложат предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка, когато са налице основанията за това. Видовете процедури са предвидени в разпоредбата на чл. 18, ал. 1 с. з и са: 1. открита процедура; 2. ограничена процедура; 3. състезателна процедура с договаряне; 4. договаряне с предварителна покана за участие; 5. договаряне с публикуване на обявление за поръчка; 6. състезателен диалог; 7. партньорство за иновации; 8. договаряне без предварително обявление; 9. договаряне без предварителна покана за участие; 10. договаряне без публикуване на обявление за поръчка; 11. конкурс за проект; 12. публично състезание; 13. пряко договаряне. Видно от [чл. 19, ал. 1 ЗОП](#) при възлагане на обществени поръчки публичните възложители прилагат процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 1 – 3, т. 6 – 8 и т. 11 – 13. По делото е безспорно, че лечебното заведение е публичен възложител на обществени поръчки съгласно разпоредбата на [чл. 5, ал. 2, т. 14 ЗОП](#), а изпълнителният директор е негов представител.

В [чл. 20 ЗОП](#) са предвидени и стойностни прагове, които определят коя от

процедурите по [чл. 18 ЗОП](#) следва да бъде приложена. Съгласно ал. 2 на същата разпоредба възложителите прилагат процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 12 или 13, когато обществените поръчки имат прогнозна стойност: 2. при доставки и услуги, включително и услугите по приложение № 2 – от 70 000 лв. до съответния праг по ал. 1 в зависимост от вида на възложителя и предмета на поръчката.

В конкретния случай, ответникът по касация е сключил описаните договори: на 05.06.2017г. договор със [фирма] , първият с предмет „Абонаментно извънгаранционно сервизно обслужване и профилактика на наличната в болницата апаратура за образна диагностика, производство на фирмата С. /подробно описани в договора/, софтуерна поддръжка на системата за архивиране и обмен на медицински образи [фирма] договор за доставка на рентгенова тръба. Последният бил сключен въз основа на доклад от 21.04.2017г. на началника на Клиника по образна диагностика за изгоряла тръба на цитирания по-горе рентгенов апарат от 2014г.

Докладът стигнал до знанието на изпълнителния директор на болничното заведение и той положил резолюция „Да“.

При подробно описана фактическа обстановка от въззивния съд, която настоящия състав не счита за нужно да приповтаря, съда е стигнал до правилни изводи по приложението на материалния закон.

Неоснователно е възражението на касатора, че съгласно чл. 3 и приложение №1 към договора за абонаментно обслужване е предвидено изпълнителят по договор от 05.06.2017г. да доставя резервни части, следователно между двата договора е налице функционална свързаност и е следвало да се възложат при съобразяване с правилото на чл. 21. Ал.4 от ЗОП вр. параграф 2 т.29 от ДР на ЗОП. Правилни са интерпретациите на въззивния съд касателно правата и задълженията на изпълнителя по договора за абонаментно обслужване, довело до възникване на необходимост от сключване на нов договор, тъй като в първоначалния не е предвидено задължение за осигуряване, респективно заплащане на рентгенова тръба. В договора и приложенията към него подробно е описано в какво се състои абонаментното обслужване на процесния апарат, като в ценовото предложение не е включена подмяна на резервни части, а само трудът по подмяната им. От изложеното следва, че процесната резервна част е следвало да се осигури по силата на отделен договор между страните, което е сторено с договора от 16.06.2017г. съгласно критериите, заложили в чл. 20 ал.4 т.3 от ЗОП. Следователно осигуряването на тази част за подмяна не следва да се възприема като елемент от абонаментното обслужване и съответно да квалифицира като обособена част от една и съща обществена поръчка.

Предвид споделяне на аргументите на въззивния съд, решението като правилно следва да се остави в сила.

Не са налице са сочените в атакуваното наказателно постановление основания за ангажиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя.

По така изложените съображения решението на първоинстанционният съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание [чл. 221, ал. 2 АПК](#) във вр. с [чл. 63в от ЗАНН](#), АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, 18-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 13.11.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД,

Наказателно отделение, 7ми състав по н. а. х. дело № 1001/2020 г.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.