

РЕШЕНИЕ

№ 6054

гр. София, 16.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Адриан Янев**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6077** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Т. М. Г. чрез адвокат К. П. срещу Решение № 2206/11.05.2023 г. по НАХД № 10631/2022г. по описа на СРС, 134 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 6174806 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1200 лева, на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 4 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Касаторът развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, не се представлява, с писмено становище поддържа касационната жалба. Претендира присъждане на съдебни разноски съгласно представен списък.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, отдел “Пътна полиция”, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е

неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 09.07.2022 г., в 16: 28 часа, в [населено място], на [улица], с посока на движение от [улица]към Околовръстен път, при въведено ограничение на скоростта 50 км/ч с пътен знак В 26, в населено място, с мобилна система за видеоконтрол АТСС С. М2, позиционирана на тротоара до пътното платно, е засечена скорост на движение на МПС: марка "М. ", модел "Е 400 Д 4 М." с рег. [рег.номер на МПС] , 91 км /ч. (след отчитане на допустима грешка в полеви условия 3 %) при разрешена такава – 50 км. /ч., т. е. превишение – 41 км. /ч. Лекият автомобил е регистриран на Т. М. Г.. От извършена служебна проверка в масивите на СДВР е установено, че срещу Г. има издаден и влязъл в сила ЕФ № К 4998775/2021 г. за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП. От разпечатка от паметта на техническо средство, която е веществено доказателство, изготвено по реда на чл. 189, ал. 15 ЗДвП, се установява, че на процесната дата – 09.07.2022г., в 16; 28ч. с посочени точни координати на местоположението е засечена скорост на движение от 94 км/ч, като са записани датата, часа, посоката на движение, фиксираната скорост и е сниман регистрационния номер на автомобила.

Горната фактическа обстановка СРС е установявал от приобщените по делото писмени доказателства, а именно: електронен фиш за налагане на глоба серия К № 6174806/2022; свален на хартиен носител снимков материал за описаното нарушение; снимка на пътен знак В 26 поставен в контролирания участък, снимка за позициониране на техническото средство; справка за собственика на превозното средство, посочено във фиша; копие на Заповед на Министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на образец на електронен фиш; удостоверение от Български институт по метрология за одобрен тип средство за измерване, протокол за проверка на техническото средство, протокол за използване на АТСС, схема за организацията на движението в посочения участък; разпечатка от деловодна система за датата на издаване и връчване на ЕФ, справка картон на водач, копие от ЕФ № К 4998775/2021 г.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона абсолютен размер.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена

връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. При правилно изяснена фактическа обстановка, първостепенният съд е достигнал до законосъобразния извод за съставомерност на деянието, за които е санкциониран касатора. Обвинението е подкрепено от писмените и гласни доказателства, които са безпротиворечиви и взаимно допълващи се и установяват изложената в електронния фиш фактическа обстановка. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, обсъдил е в съвкупност събраните доказателства и въз основа на тях е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност. С оглед горното, съдът намира, че СРС е достигнал до законосъобразен извод за съставомерност на деянието, както и че целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН ще бъдат постигнати с определеното наказание.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и своевременно направеното искане за присъждане на разноски и на основание чл. 63д, ал.4 от ЗАНН във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ касаторът следва да бъде осъден да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2206/11.05.2023 г. по НАХД № 10631/2022г. по описа на СРС, 134 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 6174806 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР.

ОСЪЖДА Т. М. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк]чл.224, вх.5, ет., ап.77 да заплати на СДВР съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто / лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

