

Протокол

№

гр. София, 07.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 07.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4709** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД, редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата - обжалва се ревизионен акт от 30.09.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С. в частта, потвърдена с Решение на ответника № 1923/20.12.2021 г.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка, включваща и 2 бр. приложения.

ДОКЛАДВА уточняваща молба от 14.10.2022 г. от адв. Д., в която се конкретизира жалбата по отношение на акта, който се оспорва.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата, с уточняващите към нея молби. Поддържам доказателствените искания в жалбата от пунктове от 1 до 3. На следващо място, моля, да бъде допуснат до разпит един свидетел, служител в представляването от мен

дружеството, с чиято помощ ще изясним какъв е точният предмет на сделките, какво представлява начинът и механизмът за реализиране на търговските операции, свързани с покупко-продажбите на софтуерните продукти на М. - И.. Това е Д. А.. Това е контактното лице, посочено във всички договори, както между М. и "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД, така и между М. и крайният потребител и в договорите между "ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД и крайният потребител. Следващото ми доказателствено искане е продиктувано от една неофициална информация от сайт „БГ Анализ“ и това е отговор от директора на дирекция ОДОП към НАП по повод постъпило запитване от дружество „Т“ ЕАД. То е дистрибутор на М. за България. Продава същите продукти, както и представляваното от мен дружество. Направено е запитване с въпроси, касаещи настоящият предмет на това дело и становището да бъдат тълкувани някои норми на чл. 12, ал. 5 от ЗКПО. Отговорът от ОДОП преповтаря нашите мотиви и съображения, изложени в жалбата. Предоставям разпечатка от интернет и моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, чрез което от дирекция ОДОП при НАП да получим официално тяхно становище с изх. № 53-00-36/04.04.2017 г. Моля да ми бъде издадено и съдебно удостоверение, чрез което да се снабдя с информация били ли са обект на данъчна проверка и/или данъчна ревизия по смисъла на разпоредбата на чл. 12, ал. 5 от ЗКПО и чл. 195 от ЗКПО следните юридически лица, които ще упомена в писмена молба. Целта на това искане е, че тези дружества също са дистрибутори и продават коментираните марки оборудване на М.. Това становище е в резултат на запитване на едно от тези дружества, но не можем да бъдем сигурни и моля да ми бъде издадено исканото съдебно удостоверение. Смятаме, че спрямо нас и трети лица, с един и същ предмет на дейност, по различен начин е извършена тази ревизия. Това, което посочих като становище, е официално становище на НАП по този въпрос, което се различава от становището в ревизионния акт. Нямам други искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Във връзка със допускането на свидетели, оставям на вашата преценка. Считаю, че следва да има писмени документи за доказване на тези обстоятелства. Във връзка със съдебната експертиза, това е теоретично и трябва да личи от самия договор. Считаю, че с така формулираните задачи не се посочва въз основа на какъв документ вещото лице трябва да се произнесе по такива въпроси. Във връзка с третите лица, категорично се противопоставям, като смятам исканията за неотнормирани.

АДВ. Д.: Моля вещото лице, като се запознае с материалите по делото, да отговори на въпросите така, както съм ги формулирала.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка.

По повод първото доказателствено искане, ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, чрез адв. Д., в 10-дневен срок, считано от днес, да заяви дали поддържа същото, като прецени възможността да доведе свидетелят, тъй като се касае за чужденец, а и с цел съдът да назначи преводач по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане по т. 2 от жалбата. Въпросите, които жалбоподателят се стреми да бъдат зададени на третото лице, следва да бъдат доказани с писмени доказателства и съдът не счита, че с обяснения от трето за делото дружество могат да се решат тези съществени спорни по делото въпроси.

По искането за назначаване на съдебна експертиза, ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, чрез адв. Д., да конкретизира поставените задачи, в 10-дневен срок, считано от днес. Поставените в жалбата въпроси са правни и е недопустимо същите да бъдат изследвани чрез експертиза. В този смисъл становището на юрк. К. е основателно.

ДОПУСКА по искане на адв. Д. за изслушване в следващо съдебно заседание един свидетел при режим на довеждане, а именно Д. А., служител на жалбоподателя, с цел доказване на обстоятелствата, изложени в жалбата и в днешното съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок, считано от днес, да представи негово становище с изх. № 53-00-36/04.04.2017 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за издаване на съдебни удостоверения с цел събиране на информация за извършвани данъчни проверки и ревизии по отношение на трети за делото търговски дружества. Такива данни за настоящия съдебен състав са неотнормими и не биха довели за разрешаване на спора по делото, който касае законосъобразността на конкретен ревизионен акт.

За събиране на допълнителни доказателства и изслушване на експертиза

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.02.2023 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: