

РЕШЕНИЕ

№ 7813

гр. София, 19.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **7082** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с § 8 от Преходните и заключителни разпоредби на АПК.

Образувано е по жалба на „Манифесто“ЕООД, срещу извършено от кмета на Район "С."-СО вписване под № 10651/29.06.2022 г., т.Х, стр. б, на заявено от жалбоподателя работно време на търговски обект, В ЧАСТТА на вписания срок - до 30.12.2022 г.

Жалбоподателят намира, че вписването на определен срок, до който важи заверката на заявеното от него работно време за експлоатирания от дружеството търговски обект е материално незаконосъобразно и постановено при съществени процесуални нарушения. Твърди, че в Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/ - Наредбата не е регламентиран срок, за който важи вписването на работно време на един търговски обект, поради което същото е безсрочно. На следващо място сочи, че Наредбата не предвижда извършването на каквото и да било предварителен контрол върху заявлението във връзка с регистрацията на работното му време, а само проверка на приложенияте към заявлението документи, за съответствие с хипотеза на съответните норми. Режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време бил регистрационен, а не разрешителен. Моли да бъде постановено решение, с което да бъде отменен определения от Кмета на Район "С."-СО краен срок на съгласуваното работно време. Претендира присъждането на направените по делото разноски.

Ответникът по оспорването - Кметът на Район "С."-СО в съпроводително писмо

оспорва жалбата.

СГП не взема становище.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и извърши служебно на основание чл. 168, ал. 1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

По повод заявление от 14.06.2022г на „Манифесто“ ЕООД да бъде удължен срока на заявление за работно време на стационарен търговски обект под № 10651 е издадено процесното Разрешение за работно време № 10651 от 29.06.2022г вписано в том X, стр. 6 на кмета на район С. с което се одобрява заявлението на дружеството за работно време със срок до 30.12.2022г Жалбоподателят не е съгласен с така определен му срок.

По делото са приети като доказателства представени с административната преписка предходни заявления за вписване на работно време, подадени от жалбоподателя.

Въз основа на горните фактически констатации, съдът прави следните правни изводи: Разпоредбата на § 8 ПЗР АПК предвижда, че уредените в кодекса на производството за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго.

По тези съображения и както е посочено в определението на съда от 10.08.2022г /л. 34/ а именно, че е налице изрично властническо волеизявление на административен орган, което е с неблагоприятен характер за жалбоподателя, налице е правен интерес да обжалва акта в срока по чл.140 АПК, правната сфера на жалбоподателя е засегната предвид разпоредения срок на действие "до 30.12.2022 г." на вписаното работно време, тъй като е налице непосредствено въздействие върху дейността на търговеца и търговския обект, то жалбата, е процесуално допустима.

При извършената служебно проверка за наличие на отменителните основания по чл. 146 от АПК, съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен административен орган - кметът на Район "С." - СО като компетентността му произтича от разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от НРУИТДТСО.

Спазена е и установената форма. Съгласно НРУИТДТСО заявлението се подава по образец, в който се съдържа и част, попълвана служебно от районната администрация, включваща заверка на заявлението от кмета на района, удостоверена с положения подпис и печат на районната администрация.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, което да е отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК.

Условията и редът за заявяване на работно време на стационарни търговски обекти са регламентирани в Раздел I на Глава втора "Извършване на търговска дейност в стационарни обекти на територията на Столична община" от НРУИТДТСО. Съгласно чл. 4 НРУИТДТСО при упражняване на търговска дейност в стационарен обект физическите и юридически лица заявяват работното време на обекта в районната администрация по местонахождението му като заявлението за работно време на обекта (по образец) се подава до кмета на района със започване дейността на обекта.

Със заявлението търговецът заявява работно време и часове за зареждане. /чл.4а/ Времевият диапазон на работното време и часовете за зареждане е регламентиран с разпоредбата на чл. 4а от Наредбата и е съответно от 06.00 часа до 23.00 часа /ал. 1/ и от 06.00 часа до 22.00 часа за обектите, които с дейността си предизвикват шум и се намират на отстояние до 30м от жилищни сгради или са разположени в сгради в режим на етажна собственост /ал. 2/. Изключение е предвидено с разпоредбата на ал. 3 на чл. 4а НРУИТДТСО, предвиждаща, че търговецът може да предложи работно време извън посоченото по ал. 1 или, ал. 2, като в този случай следва да представи протокол от РЗИ или лицензирана лаборатория за съответствие с допустимите нива на шум в и около обекта. За търговски обект, находящ се в жилищна сграда с режим на етажна собственост се изисква и съгласие на 50 % + 1 от собствениците, включително съгласието на всички непосредствени съседи. При непредставяне на документите по ал. 3 за работно време на обектите по ал. 1 се счита времето, определено в рамките от 06.00 ч. до 23.00 ч., а за обектите по ал. 2 - в рамките от 06.00 ч. до 22.00 ч., като същото се вписва в информационния масив по чл. 7.

След подаване на заявлението за работно време на търговския обект, длъжностно лице, упълномощено от кмета на района извършва проверка и осигурява служебно за нуждите на производството необходимата информация и/или документи от съответния орган. При съответствие на заявените с установените от длъжностното лице данни, заявлението се заверява от кмета на района или упълномощено от него лице и се вписва в информационен масив "Търговски обекти", като един екземпляр се връща на търговеца. Заверката на заявлението и вписването му в информационен масив "Търговски обекти" се извършва в едномесечен срок. В случай, че търговецът приложи към заявлението за работно време, копие от документите по чл. 5, ал. 3 от Наредбата, заверката на заявлението и вписването му в информационния масив се извършват в 7-дневен срок от подаването му - чл. 5 НРУИТДТСО. Еностранна промяна на работното време е допустима със заповед на кмета на района в случаите по чл. 4б, ал. 2, т. 1 и т. 2 от наредбата -ако в рамките на една година са констатирани: 1. (изм. - Решение № 495 по Протокол № 86 от 23.07.2015 г.) две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протоколи за замерване на шум от Регионална здравна инспекция (РЗИ); 2. (изм. - Решение № 495 по Протокол № 86 от 23.07.2015 г.) два или повече случая на неспазване на работното време, установени по надлежния ред от служители на общинската администрация или от органите на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР).

Разпоредбата на чл. 6, ал. 1 НРУИТДТСО предвижда, че при необходимост, кметът на района дава задължителни писмени указания, свързани с прилагане на императивни нормативни разпоредби за осигуряване спокойствието на гражданите и обществения ред, а чл. 7 регламентира подлежащите на вписване в Информационният масив "Търговски обекти", обстоятелства като съгласно, ал. 3 по преценка на кмета на района могат да се вписват и други обстоятелства.

В Наредбата не е регламентиран срок на действие на вписването на работното време, поради което актът на заверяване на заявеното от жалбоподателя работно време е само привидно благоприятен по своите последици за него, тъй като по същество с вписването на определен срок на действие на регистрацията, създава задължение преди изтичането ѝ да подаде ново заявление за вписване на работно време под заплахата от налагане на имуществена санкция в размер от 300 до 2 000 лева по чл. 3б, ал. 1 НРУИТДТСО.

Следва да се има предвид, че режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време на стационарен търговски обект в информационния масив по чл. 7 НРУИТДТСО, е регистрационен, а не разрешителен. Изрично установената по нормативен път продължителност на работното време на търговския обект с изчерпателно посочените хипотези, изключва въпроса за вписването на заявено работно време от преценката на административния орган. Т.е. в конкретният случай, след като жалбоподателят е изпълнил изискванията на Наредбата, прилагайки към заявлението си изискуемите документи по чл. 4а, ал. 3 и тези по чл. 5, ал. 3, ответникът не разполага с друга възможност, освен да извърши заверка на заявеното работно време и то да бъде вписано в информационния масив по чл. 7. Режимът е регистрационен и при наличие на изискуемите документи към заявлението, административният орган не разполага с друга възможност, освен да извърши заверка на заявеното работно време и то да бъде вписано в информационния масив.

Никъде в наредбата не е регламентиран срок на действие на вписването, поради което същото е безсрочно. Вписаният срок не представлява "задължителни писмени указания" във връзка с осигуряване спокойствието на гражданите и обществения ред (чл. 6, ал. 1 от Наредбата) и не може да бъде дефиниран като "други обстоятелства" по чл. 7, ал. 3 от същата, вписани по преценка на кмета на района. По естеството си определеният срок на действие на вписаното работно време съставлява волеизявление на административния орган, по силата на което за жалбоподателя възниква конкретно задължение - предприемане на действия по подаване на ново заявление за вписване на работно време, придружено със съответните документи. Възприемането на обратното, би означавало, че административният орган ще може да завери заявлението като впише произволно определен от него срок на действие, за който важи регистрацията. Вписването на срок на действие на работното време се явява незаконосъобразно, доколкото такъв не е нормативно установен. Административният орган не може да действа извън правомощията, установени от закона- чл. 4, ал. 1 АПК. / виж Р № 17078 от 12.12.2019г адм д № 4455/2019 на ВАС , Второ отд/. Доколкото приложимите разпоредби от Наредбата не регламентират заверка на работното време за определен срок, то при условията на чл. 5 от нея, административният орган следва да извърши заверката на заявлението за работно време и вписването му в информационния масив „Търговски обекти“ без срок, тоест „безсрочно“. / В този смисъл Р № 12189/ 10.11.2016г по адм д 11273/2015, Трето отд ВАС/.

В оспорваното разрешение не са изложени мотиви за причините, поради които е вписан този срок. Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 5, ал. 1 НРУИТДТСО не предвижда извършването на какъвто и да било предварителен контрол върху заведението във връзка с регистрацията на работното му време, а само проверка на приложените към заявлението документи.

За пълнота следва да се отбележи, че гарантирането на обществения ред и спокойствие е залегнало в нормата на чл. 4б, ал. 2 от Наредбата, която предвижда, че кметът на района може със заповед едностранно да промени работното време, но не и срока на действие на вписването, в случай, че в рамките на една година са констатирани две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протоколи за замерване на шум от РЗИ, както и в случаите на установени от служители на общинската администрация или от органите на Столична дирекция полиция два или повече случая на неспазване на работното време. Това обаче е административна процедура, която е различна от регистрацията на

заявление за удължаване работно време на стационарен търговски обект.
Предвид горното, съдът намира жалбата за основателна, а оспореното решение за незаконосъобразно и като такова следва да се отмени.

Относно разноските: Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ответната страна следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски в размер на 50 лева държавна такса и 576 лева адвокатски хонорар, заплатен по банков път или общо разноски в размер на 626 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд - София град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ извършеното от кмета на Район "С."-СО вписване под № 10651/29.06.2022 г., т.Х, стр.б, на заявено от „Манифесто“ ЕООД работно време на търговски обект, В ЧАСТТА на вписания срок на действие "до 30.12.2022 г. ".

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Манифесто“ ЕООД разноски в размер на 626 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: