

Протокол

№

гр. София, 25.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4546** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:57 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – С. А. М. – редовно призован, явява се лично. Конвоиран от органите
на ГД „Охрана“ и се представява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА - нередовно призован, тъй като
Призовката е изпратена до Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, се явява
юрк. М., която представя пълномощно от началника на Затвора С. и не прави
възражение по нередовната процедура по призоваване.

КАСАТОРЪТ /лично/ - С тридесет годишна присъда съм осъден, по реда на чл. 116 от
НК, осъден за убийство.

Адв. Г. – За пълнота искам да посоча, че по едно от убийствата точките са му свалени.
СЪДЪТ запитва касатора, с каква присъда е и за какво е осъден, в какъв срок е
присъдата?

Адв. Г. – В каква връзка съда запитва доверителя ми, каква му е присъдата и т.н.?

СЪДЪТ разяснява на адв. Г., че свалянето на белезниците на лишения от свобода
става по преценка на съдията и за да се вземе мотивирано решение следва да се събере
необходимата информация за това.

Адв. Г. – Режимът ми е свален. Точките са ми свалени. Винаги в ОСЗ са ми свалени
белезниците, никога не е имало опит за бягство. Подзащитният ми е с епилепсия и
снощи ми е станало лошо, викали са линейка. Моля, съда да ми свали белезниците и
да седне на намиращия се в залата стол. Още в началото искам да обърна внимание за
несправедлив процес на основание чл. 6 от конвенцията, вр. чл. 5, ал. 4 от
Конституцията, по отношение на това, че има пакт за гражданските-политическите
права, в които се защитават правата на всеки един гражданин. Това, че той е лишен от

свобода не значи, че е лишен от основните си права. Особено, ако е в тежко здравословно състояние, в което е в момента виждам, че е. Той е с епилепсия.

СЪДЪТ разяснява на адв. Г., че не е медицинско лице и няма как да знае, в какво здравословно състояние е касатора. ГДИН не изпраща информацията по чл. 39 от Правилника за приложение на ЗИНЗС, която се предоставя на ГДО при конвоиране на лишени от свобода от един затвор в друг. В съда днес не са представени документи относно здравословното състояние на касатора.

Адв. Г. – Тъй като очевидно, съдът има пристрастия, моля, за отвод на състава. В началните наредби, принципи и правила на АПК е казано, че съдът е длъжен да съблюдава закона и ако има празноти да ги прилага съобразно обстановката. Цитирала съм факти и ви заявявам, че подзащитния ми е болен от епилепсия и че снощи са викали линейка, което заявявам официално в зала. Съдът не може да ми твърди, че няма представени документи и че това било празнота в закона, същото е правен абсурд, което сочи обективно обосновано твърдение, че съдът е субективен и пристрастен, за това правя отвод на целия състав.

СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ и след като взе предвид обстоятелствата посочени от касатора, РАЗПОРЕЖДА на ГД „Охрана“ да бъдат свалени ръчните белезници на С. А. М..

СЪДЪТ УКАЗВА на касатора в случай, че не се чувства добре, с оглед температурите през днешния ден, че може да седне на един от столовете намиращи се в съдебната зала.

КАСАТОРЪТ /лично/ – От 2013 година се намирам в затвора, с присъда „лишаване от свобода“ и имам заболяване, със специфично заболяване съм, повече от двадесет години. Затворът и държавата спряха да ми дават, подsigуряват медикаменти и лекарства от преди три дни, които ми се подsigуряват вече повече от тринадесет години, в Затвора С.. Вчера ми стана лошо и викнаха линейка. Казаха, че нямали такива лекарства. Аз досега не съм чувал такова нещо. Поддържам становището на адвокатата ми.

Юрк. М. – Считам, че няма основание за отвод на настоящи съдебен състав.

Прокурор К. – Считам, че няма основание за отвод на настоящия състав. Считам, че искането бе преждевременно, доколкото не бе изчакано решението на състава на съда за произнасяне по това искане и веднага бе направено искане за отвод на състава. След произнасянето на състава по отношение на искането за сваляне на белезниците, считам, че жалбоподателят следва да уточни, т.е. процесуалния представител адв. Г., дали все още поддържа това искане.

Адв. Г. – В отговора на казаното от прокурора заявявам: Отводът не е направен по повод, дали са свалени или не са белезниците на моя подзащитен и в този смисъл не е преждевременен. Отводът е за процесуалното поведение на съда в съдебна зала. Протоколът от ОСЗ се записва под диктовката на председателя, в което изявление поне две-трети не бяха записани. На следващо място по закон, ако в ОСЗ се извършва запис на протокола, освен от въвеждането му от секретар, това следва да бъде обявено публично в съдебна зала. Такова не беше направено, което значи, че запис на протокола не е извършван. След като в ОСЗ не се изписва по-голяма част от

твърденията ми ще се наложи да оспорим протокола и явно забавяне на процеса. Основното ми твърдение за отводът беше процесуалното поведение на съда, а именно, че същият прекъсва процесуалния представител на жалбоподателя и да му повишава тон, което искам да подчертая съгласно закона за адвокатурата, на адвоката се дължи уважение като за магистрат и е недопустимо председател на състав в ОСЗ да създава напрежение и да повишава тон на процесуален представител, както и да му прави изявление, че когато упражнява в закона дадени императивни норми, права на защита, които се водят преимущество пред националните норми, а именно чл. 6 от Европейската конвенцията, използването на законни права. Съдът да твърди, когато процесуалния представител на жалбоподателя упражнява това законово право, че това действие пречи на моя подзащитен е най-малкото nonsens и правен абсурд. Така мотивирано е моето възражение и искане за отвод на състава, защото от самото начало влязохме в ненужен спор, което е в разрез със служебните задължения на почитаемия съд, което е записано в Етичния кодекс на български магистрат, което поведение на председателя на състава е в разрез с върховенството на закона, представлява оронване престижа на съдебната власт, загубване на малкото доверие, което е останало в нея. Така мотивирам отвода си.

СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ след като изслуша становището на касатора, както мнението на ответника и на представителя на СГП, както и репликата на адв. Г. НАМИРА, че не са посочени нито едно от основанията на ГПК за отвод на съдебния състав, или както и да се сочат други, които могат да обосноват предубеденост на съдебния състав. По отношение на изложените твърдения, във връзка воденето на съдебното заседание, включително и процесуалното поведение предизвикано в него, касационния състав намира, че не следва да взема отношение по всяко едно от направените възражения.

По тези съображения, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за отвод на съдения състав от адв. Г. в съдебното заседание.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

Юрк. М. – Във връзка с нередовната процедура по призоваване на ответника, не правя възражение по призоваването. Да се даде ход на делото.

Прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като взе предвид изявлението на процесуалния представител на ответника, че не прави възражение за призоваването на Началника на Затвора С. намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА уточняваща молба подадена към касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор от касационния ответник. Препис, от който е изпратен на касатора.

Адв. Г.: Поддържам касационната жалба и уточняващата молба към нея. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

Юрк. М.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата. Моля за срок за депозиране на писмени бележки. От събраните по делото доказателства се установява, че е налице основание по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК, тъй като при постановяване на първоинстанционния съдебен акт, съдът не е съобразил целта на закона, която е, че наказание за присъди се налагат на лице не самоцелно, за да бъдат репресирани, наказвани, а с цел поправяне и възпитание. Една от целите на превъзпитанието е полагането на труд. Прекратяването на договора, който е сключен по реда на чл. 80 за упражняване на труд представлява нарушение на целите на закона. Тъй като от събраните документи по делото се установява, че полагането на труд е прекратен, тъй като моят подзащитен е преместен от Затвора С. в Затвора в П.. На база обжалването на тази заповед е установено, че същата е незаконосъобразна и една година доверителят ми е бил в Затвора в П.. След което е бил преведен в Затвора С.. През тази година същият не е упражнявал труд и не са му отчетени дни, с които да намали присъдата. По този начин началникът на затвора е нарушил закона, а именно основната цел превъзпитание и неуважавайки жалбата, с която обжалваме заповедта за прекратяване на упражнявания труд, и зачитането на работните дни. Съдът потвърждава и е потвърдил в законова норма това нарушение, с което основата цел на закона постановена по оперативен начин е била нарушена и от съдебния състав. Моля да отмените решенето на СГС като признаете, че заповедта на основанията, на която е издадена като незаконосъобразна. На моя доверител не са му зачетени дни, които да упражнява труд съответно плана, така както е изготвена от администрацията на затвора. Не е бил изпълнен по фактически действия на самата администрация на затвора. Предвид, на което с цел спазване на закона и императивните разпоредби, основното, което е целите, с които се налагат наказанията, моля да отмените обжалвания административен акт. Претендирам разноски от наредба № 1 в минимален размер, тъй като договорът е сключен по реда на чл. 38, ал. 1.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите като неоснователна и да потвърдите първоинстанционното решение като правилно. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение във връзка с касационното производство. Във връзка с твърдението на адв. Г., че не е спазена целта на закона, аз считам, че нормата на закона е спасена. След прекратяването на оспорената заповед в първоинстанционното производство и е доказано, че е прекратена трудовата дейност като обективно невъзможна. В следствие е дадена възможност на жалбоподателя доказано, че прекратена възможността за работа, в следствие му е дадена отново възможност да упражнява труд, за което са представени доказателства на първоинстанционния състав. Началникът на затвора няма задължение да намалява присъдите на лишените от свобода с зачитане на работни дни.

Адв. Г. – Считам възражението, че на моя доверител е дадена в следствие възможност да упражнява труд е неаргументирано, като факт това е вярно, но се е

случило близо две години след прекратяването на заповедта. През тези две години целта на закона не е изпълнена. Относно това дали началника на затвора има такова задължение то следва по ЗИНЗС.

КАСАТОРЪТ /лично/ – Искам да кажа, че съм лишен от свобода, дава ми се правото да работя, местят ме в друг затвор със заповед, Административният съд казва, че заповедта е законосъобразна, връщат ме в затвора, но през това време аз съм загубил една година. Повече не съм работил с това местене и докато ме върнат си губя от работните дни. Назначават ме пет-шест месеца по-късно, на половин работен ден, а не на цял работен ден. Аз така не мога да изкарам, да изпълня плана на присъдата си. От пет години ми е свален режима, точките са ми свалени. За мен е най-важно да работя, с което ми се намалява присъдата. Всеки път ме преместват в друга група или друг затвор. След това заповедта става незаконосъобразна, но аз една година не съм работил. Не мога да изпълня плана на присъдата ми. Мисля, че издаването на присъдата е по чл. 41 от НК, което е издаване на присъдата е свързано с работа. Това е най-важното за мен и за един лишен. Поддържам касационната жалба, моля отмените решението и да отмените обжалваната заповед

Прокурор К. – Считаю, че решенето е валидно и моля да го потвърдите.

УКАЗВА НА СЪДЕБНИЯ деловодител на състава да се изпратят на адв. Г. и на касатора /лично/ преписи от протокола в Затвора С. и от окончателния съдебния акт.

По направеното искане от страна на процесуалния пълномощник на касатора, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от съдебното заседание да депозира писмено становище по делото.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: