

Протокол

№

гр. София, 08.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7990** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмета на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. Я., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Лично се явява вещото лице С. Б. К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа и оценителна експертиза /СТОЕ/, представена по делото на 27.01.2021 г., в срока определен в Закона за общинската собственост.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице с приложена към нея справка-декларация с искане за увеличение на определения депозит от 300 на 622 лв.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

С. Б. К., 64 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

Адв. В. - Нямам въпроси, смятам, че експертизата отговаря на задачите и законовите изисквания. Не възразяваме да се увеличи депозитът на вещото лице.

Юрк. Я. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Вещото лице - В таблица три съм давала такива имоти, които са определени за улици не само по действащия регулационен план, а и по Общия устройствен план.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание СТОЕ.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300 лв.

ОПРЕДЕЛЯ, във връзка с представената към СТОЕ справка – декларация и направено искане от вещото лице, допълнителен депозит в размер на 322 лв., който следва да бъде внесен в 4-дневен срок от днес по сметка на АССГ от жалбоподателя.

След внасяне на допълнителния депозит да се издаде на вещото лице РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В. - Моля да уважите жалбата като приемете, че е основателна и доказана. От събраните доказателства и приетата в днешното съдебно заседание СТОЕ смятам, че се потвърждават доводите ни, че незаконосъобразно е определено обезщетението в заповедта на кмета на СО. Смятам, че определената пазарна цена на тази част от имота, съставляваща 55 кв. м от ПИ с идентификатор 68134.905.25 отговаря напълно на законовите разпоредби на чл. 22, ал. 4 от ЗОС вр. § 1, т. 2 от ДР на ЗОС. Ето защо смятам, че е обосновано искането на жалбоподателя да бъде отменена заповедта на кмета на СО в частта ѝ относно посоченото обезщетение, което следва да бъде така, както е определено от вещото лице. Моля да върнете преписката с указания за коригиране на тази част от заповедта, което следва да бъде така както е определено от вещото лице, а именно 10 352.89 лв. Моля да ни присъдите разноски.

Юрк. Я. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта на кмета на СО, като правилна и законосъобразна. Моля да не се кредитира заключението на вещото лице в таблица 3, тъй като процесният имот по действащия ПУП попада изцяло в улична регулация. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: