

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9448

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в закрито заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **2861** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК.

Образувано е по жалба на З. Б. Я. от [населено място], чрез адв. Д. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 239/11.02.2026г. за налагане на ПАМ по чл.171 т.1 б. 3) бб) от ЗДвП издадена от младши автоконтрольор в 04 група 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР.Направено особено искане на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, във вр. с чл. 172, ал.6 от ЗДвП, за спиране на изпълнението на обжалвания индивидуален административен акт.

По допустимостта на искането:

Предявеното искане по чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК има годин предмет, тъй като се иска спиране на предварителното изпълнение на решението, което предварително изпълнение произтича от закона , от чл. 172, ал. 6, ЗДвП. Като оспорваща самата заповед, Я. е легитимирана да търси спиране на предварителното му изпълнение. Съдът може да го спре във всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2, изр.1 АПК. Следователно, подаденото с жалбата искане се явява допустимо.

По основателността на искането.

За да се спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта, е необходимо адресатът на акта, искащ спиране, да докаже, че то би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда - чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК. Вредата може да бъде както имуществена – загуба или пропуснатата полза, така и неимуществена. Тя трябва да е значителна или да има такова отражение за молителя, че той трудно да може да я поправи. Настъпването ѝ следва да е достатъчно вероятно. Относно вероятността от настъпването на вредата и за възможния ѝ размер следва да бъдат представени доказателства, а не единствено да има твърдения в тази насока. В това производство не подлежат обсъждане доводи за вероятна основателност на претенцията за незаконосъобразност на оспорената ЗППАМ.

Съдът може да спре изпълнението на оспорена заповед на основание чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 АПК единствено и само ако се установи, че допуснатото по закон предварително изпълнение на

акта може да причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда. В тежест на жалбоподателя също така е да обоснове наличие на свой интерес, равен по значимост на държавния или обществения и да докаже, че са налице посочените предпоставки за спиране на предварителното изпълнение.

По силата на чл.1,ал.2 от ЗДвП, целта на този закон е да се опазват животът и здравето на участниците в движението по пътищата, да се улеснява тяхното придвижване, да се опазват имуществото на юридическите и физическите лица, както и околната среда от замърсяването от моторните превозни средства.

Целта на прилагането на ПАМ по чл. 171, т. 1 от ЗДвП е осигуряване на безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административните нарушения.

Във връзка с изискването да обоснове наличие на свой интерес, противопоставим по значимост на обществения, жалбоподателят твърди, че е управител и едноличен собственик на капитала на АЗ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, и се твърди, че дейността на дружеството предполага непрестанни пътувания на територията на [населено място] и в страната. Относно вероятността от настъпването на вредата и за възможния ѝ размер трябва да бъдат представени доказателства, каквито не са представени. Представено е само извлечение от публичния ТР от което е видно само, че жалбоподателката е управител и ЕСК на търговско дружество. Твърденията в искането наред с това не сочат на последици от такова естество, които да могат да се противопоставят на значимостта на целите, които законът поставя с предварителното изпълнение за осигуряване безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения. Следва да се отбележи, че поначало всяко принудително изпълнение на административен акт от страна на администрацията причинява неудобства и засяга правната сфера на техните адресати. Принудата не е самоцелна, а се упражнява с цел осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения – чл. 171 от ЗДвП.

Предвид горното съдът намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта е неоснователно и недоказано и подлежи на отхвърляне.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд София- град, III о., 81 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането с правно основание чл. 166, ал. 4, вр., ал. 2 АПК от З. Б. Я. от [населено място], чрез адв. Д., за спиране на изпълнението на обжалвания индивидуален административен акт - Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 239/11.02.2026г. за налагане на ПАМ по чл.171 т.1 б. 3) бб) от ЗДвП издадена от младши автоконтрольор в 04 група 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на Република България в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

На основание чл. 138 от АПК, препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: