

# РЕШЕНИЕ

№ 5313

гр. София, 08.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав**, в публично заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2303** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл.211 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на Х. Б. Х. срещу Заповед № 513з-203/09.01.2023г. на Директора на Столична дирекция на вътрешните работи - МВР, с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца.

Жалбоподателката счита заповедта за незаконосъобразна, издадена при съществено нарушение на административно – производствените правила и при неспазване на материалноправните норми и целта на закона. Твърди, че незаконосъобразно ДНО е разпоредил извършването на дисциплинарна проверка по реда на чл.205, ал.2 от ЗМВР, едновременно против действия на приблизително над 26 полицейски служители от различни структурни звена на ОПП-СДВР и на РУ при СДВР, което е довело до нарушаване правото ѝ на защита, като не е разбрала конкретно против какви фактически обстоятелства да се защитава и в какво се изразява конкретно извършеното от нея дисциплинарно нарушение. Дисциплинарната отговорност е лична, не е предвидено извършване на дисциплинарна проверка едновременно срещу повече от един служител. Приетите от дисциплинарно наказващия орган за установени елементи от фактическия състав на нарушението не отговарят на изведените правни квалификации. Допълнително липсва конкретно доказано виновно поведение. Твърди, че на 10.06.2022г. инспектор Б. Н. Г., назначен за оперативен дежурен за времето от 08:00 часа на 10.06.2022г. до 08:00 часа на 11.06.2022г. е

получил и приел официалния сигнал за напуснал водач на МПС по време на извършвана полицейска проверка, което следва да е отразено в Дневника за получени и предадени сигнали и разпореждания в „ДЧК“ при ОПП с рег. № 433200-50125/29.09.2021г., които се води в Дежурната част. ДНО, според жалбоподателката неправилно е определил задълженията ѝ като „младши оперативен дежурен“, тъй като такава длъжност не е заемала и не се е запознала с утвърдения формуляр на съответната специфична длъжностна характеристика. Щатното разписание на група „Дежурна част и комендатура“ при ОПП - СДВР включва длъжности „оперативен дежурен“ и „младши оперативен дежурен“, изпълняващ задължения на помощник оперативен дежурен, каквито длъжности не е заемала. Цитираните в заповедта за нарушени разпоредби на чл.25, т.4 и чл.33, ал.2, т.2 от Вътрешните правила за организацията и реда за осъществяване на дежурство в МВР касаят пряко задълженията на полицейските служители на длъжности „оперативен дежурен“ и „щатни младши оперативни дежурни“, което означава, че субект на задълженията на тези правила, утвърдени с заповед на министъра може да бъдат само и единствено назначените на щатни длъжности „оперативни и младши оперативни дежурни“ към съответните ОДЦ и ОДЧ.

В нарушение на разпоредбата на чл.210, ал.1 от ЗМВР в процесната заповед, според жалбоподателката формата на вината, тежестта на нарушението и настъпилите вредни последици, обстоятелствата при които е извършено са декларативно и бланкетно изброени, без да е посочено конкретно с какви действия и бездействия е допуснала неизпълнение на всяка една от така посочените за нарушени разпоредби на Вътрешните правила за организацията и реда за осъществяване на дежурство в МВР. Счита, че дисциплинарното наказание не е индивидуализирано в необходимата степен от фактическа страна, с което е допуснато нарушение на изискуемите реквизити по чл.210, ал.1 от ЗМВР, което е довело до нарушаване на установената форма по смисъла на чл. 146, т.2 от АПК, налице е превратно упражняване на власт от страна на ДНО.

В съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адвокат В., който поддържа жалбата, претендира присъждане на направените по делото разноски в размер на 810 лева за държавна такса и възнаграждение за адвокат.

Ответникът Директорът на СДВР – МВР чрез юрисконсулт И. оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд София - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На основание чл. 204, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 1 за „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, на заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“ от ЗМВР, чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР и чл. 200, ал. 1, т. 11 „неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра, заместник - министрите и главния

секретар на МВР и на преките ръководители“ от ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание “ПОРИЦАНИЕ” за срок от 6 (шест) месеца на младши инспектор Х. Б. М. - младши автоконтрольор I степен в група „Дежурна част и комендатура“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, считано от датата на връчване на заповедта.

Дисциплинарната проверка срещу Х. Б. Х. ( по баща М.) е образувана, във връзка с наличие на предварителни данни, затова, че на 10/11.06.2022г. в качеството си на оперативен дежурен в ОПП-СДВР, след като е получила информация от АП М-19, че водачът Г. С. е избягал от извършващата му се полицейска проверка, при която след направен тест е установена употреба на наркотични вещества, не е спазила разпоредбата на чл. 25: „В рамките на компетенциите си оперативните дежурни в СДВР и Областните дирекции на МВР, т. 4: „осъществяват непрекъснато управление и контрол на силите, работещи по единната разстановка, като ги информират своевременно за всяко изменение на оперативната обстановка“ и чл. 33, ал. 2: “щатният младши оперативен дежурен изпълнява следните задачи“, т. 2: „извършва необходимите действия, съгласно утвърдените процедури“ от Раздел III „Правомощия на длъжностните лица от звената за оперативно дежурство“ на Вътрешните правила за организацията и реда за осъществяване на дежурство в МВР“, утвърдени с МЗ № 8121з-303/17.03.2021г.

На 10.06.2022 г., около 22,40 ч., в [населено място],[жк], полицейските служители от 07 РУ-СДВР спрели за проверка лек автомобил марка „А.“ с рег. [рег.номер на МПС] с водач, установен като Г. С.. В 22,46 ч., чрез група „Оперативна дежурна част“ (ОДЧ) на 07 РУ-СДВР е извършена справка на спряното МПС и на лицата. Междувременно, ОДЧ ги информира, че Г. С. е с криминалистически регистрации. За оказване на съдействие на служителите на 07 РУ - СДВР на място е пристигнал и екип на отдел „ПП“ СДВР – Автопатрул (М) -19 със служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] в състав младши автоконтрольори Е. Е. и П. Т.. АП М-19 пристигнал на мястото в 23,14ч., запознали се с обстановката, извършили проверка за статуса на водача чрез радиостанция за отдалечен достъп (РСОД) в Автоматизирана информационна система „Пътна полиция“ (АИС ПП) и допълнително чрез ОДЧ - ОПП изискали справка относно представеното швейцарско свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС). Уведомени са, че българското СУМПС на Г. С. е отнето през 2014 г. и няма замяна с чуждо, т.е. към момента на проверката, същият е неправоспособен водач. Допълнително от извършената справка в АИС „Граничен контрол“ в ОДЧ - ОПП се установява, че С. има регистрация на 01.04.2022 г. Г. С. е бил проверен за употреба на алкохол и наркотични вещества, като резултатът от извършения тест е положителен за употреба на „амфетамин и метамфетамин“. След като е бил уведомен от полицейските служители за положителния резултат за употреба на наркотични вещества, С. отишъл до автомобила си, качил се в него и избягал. За бягството на С. АП М-19 са уведомили ОДЧ на ОПП-СДВР, като информацията е получена от оперативен дежурен Х. М., която била назначена на работа, съгласно график № 4332р-35832/21.07.2022г. за месец юни 2022 г., изменение и допълнение на месечен график № 4332р-28874/31.05.2022 г., за времето от 08:00 ч. на 10.06.2022 г. до 08:00ч. на 11.06.2022г. След като получила информацията, служителката М. не предприела действия да уведоми силите от

единната разстановка за бягството на С., с цел същият да бъде установен и задържан.

В хода на проверката, от комисията, определена със заповед № 513з-8231/26.09.2022г., изменена и допълнена със заповеди №№ 513з-8851/14.10.2022г., 513з-9671/09.11.2022г. е изготвен протокол № 513р-104994/27.10.2022г. за прослушан запис от магнитен носител (СО-К), предоставен с писмо № 513р-102718/20.10.2022г. от сектор „Специализирани системи“ на дирекция „Комуникационни и информационни системи“ - МВР на проведените разговори по телефона и радио ефира в групи „Оперативна дежурна част“ (ОДЧ) на 05 РУ-СДВР; 07 РУ-СДВР, отдел „Пътна полиция“-СДВР и отдел „Оперативен дежурен център“-СДВР, за времето от 22:20 ч. на 10.06.2022 г. до 01:30 ч. на 11.06.2022г. От записа на Файл № 14364223.wav на проведения разговор между полицейски служител от АП М-19 и оперативния дежурен в група „Дежурна част и комендатура“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР е записан следният разговор:

Оперативен дежурен в ОДЧ ОПП /женски глас, установен като гласа на М./: „Слушам“

АП: „А. колежке, тука случая с господина, въпросния с амфетамина, понеже пишем едни документи и преди секунди дръпна с джипа на колегите, освен това тръгна да бяга надолу посока Дървеница " "

Оперативен дежурен ОПП в ОДЧ /женски глас, установен като гласа на М.): „Какво да направим ние? “

АП: „За информация, те тръгнаха след него да си го гонят ама 7433, СВ 7433 номера на джипа, ако може да го дадеш към колегите“.

От прослушаните записи на комуникацията по телефоните на главни дежурни е установено, че информацията за посочения автомобил А. Q7 С. с избягало лице, при установена положителна проба за наркотици не е докладвано на висшестоящото звено за оперативно дежурство и не е предадена на силите от единната разстановка. Дежурната оперативна служителка М. е приела информацията за бягството на С. и не е предприела никакви други действия за предаване на получената информация, с цел издирване на избягалото лице от екипите към ОПП – СДВР, въпреки изричното искане от АП М-19.

Изложената фактическа обстановка се подкрепя от писмено сведение на младши инспектор А. Р., който за времето от 08,00 ч. на 10.06.2022 г. до 08,00 ч. на 11.06.2022г. е бил назначен на работа, съгласно утвърден график за дежурствата на група „Дежурна част и комендатура“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР за месец юни 2022г., писмено сведение от 14.11.22г. от инспектор Б. Н. Г. – В. полицейски инспектор IV степен в група „Дежурна част и комендатура“ към отдел ПП СДВР, назначен на работа за времето от 8,00ч. на 10.06.2022г. до 08.00 ч. на 11.06.2022г., съгласно график, който заявява, че не е комуникирал по телефона и радиоефира по случая, нито му е докладвано за автомобил, напуснал проверката.

В хода на извършената проверка, на служителката е предоставена възможност за възражение по чл.205, ал.3, чл.207, ал.11 от ЗМВР, като на 11.11.2022г. Х. Б. М. - младши автоконтрольор I степен в група „Дежурна част и комендатура“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи е запозната със

заповедта и ѝ е връчена покана № 513р-110908/11.11.2022 г. за даване на писмени обяснения. Същата не е депозирала писмено обяснение, в потвърждение на което е изготвен протокол № 513р-113201/18.11.2022г. На 09.12.2022 г. на основание чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от Инструкция № 8121а- 877/06.07.2021г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР на М. е връчена покана № 513р-115957/25.11.2022 г., за запознаване със справка № 513р- 113835/21.11.2022 г. и материалите от извършената проверка и даване на писмени обяснения или възражения по реда на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, но служителката е отказала да се запознае със справката, видно от протокол № 513р-121769/09.12.2022г. Запознала се е със справката и материалите от извършена проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР на 06.01.2023г., отново не е дала писмено обяснение ( протокол №513р-2957/09.01.2023 г.).

С Вътрешните правила за организацията и реда за осъществяване на дежурство в МВР“, утвърдени с МЗ № 81213- 303/17.03.2021г., служителката е била запозната видно от протокол № 4332р-26247/18.05.2021 г. Със заповед № 513з - 8746/18.11.2016 г. е назначена като стажант в Столична дирекция на вътрешните работи, Със заповед № 513з - 4673/10.06.2021г. е преназначена на длъжност младши автокотрольор I степен в група „Дежурна част и комендатура“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, която длъжност заема към настоящия момент. По време на службата ѝ в МВР, на служителката не са налагани дисциплинарни наказания.

Дисциплинарнонаказващият орган е приел, че нарушението е тежко, тъй като служителката не е предала информацията, свързана с бягството на С. от проверката, при която е установено, че е употребил наркотични вещества на горестоящото ръководство и на силите от единната разстановка. Не е дала никакви конкретни указания, а насоки за евентуални последващи действия е получила от обадилия се полицейски служител. Формата на вина е определена като „небрежност“ - не е изпълнила разпоредбата на чл. 25, т. 4 и чл. 33, ал. 2, т. 2 от Раздел III „Правомощия на длъжностните лица от звената за оперативно дежурство“ на „Вътрешните правила за организацията и реда за осъществяване на дежурство в МВР“, утвърдени с МЗ № 8121з - 303/17.03.2021г.

При установената фактическа обстановка съдът стига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт, по същество се явява неоснователна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентния по смисъла на чл. 204, т. 3 от ЗМВР орган, в сроковете по чл. 195, ал.1 от с. з., при спазване на административно-производствените правила и е в предвидената в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР форма. Съдът намира, че едногодишният срок от извършване на нарушението изтича на 11.06.2023г., а двумесечният срок от установяване на нарушението е започнал да тече от 21.11.2022г., когато е изготвена справка № 513р-113835/21.11.2022г. и изтича на 21.01.2023г. Заповедта е мотивирана, като в нея подробно и ясно е посочено извършеното от Х. Б. Х. ( по баща М.) нарушение. Преди налагането на наказанието е дадена възможност за писмени обяснения на служителката, както след връчване на заповедта за извършване на проверка, така и

след запознаване с изготвената от Д. справка, в резултат на проверката. Служителката и в двата случая не е дала обяснения, не е направила възражения срещу съдържанието на справката, не е имала въпроси и неясноти по повдигнатото ѝ дисциплинарно обвинение. В тази връзка, съдът намира за неоснователно възражението в жалбата до съда, че е допуснато нарушение на административно- производствените правила, като не ставало ясно какво нарушение е извършила и била възпрепятствана да упражни правото си на защита. При определяне на наказанието са взети предвид формата на вината - небрежност, съобразен е факта, че служителката е награждавана и няма дисциплинарни наказания до този момент и предвид цялостното поведение на държавния служител е наложено сравнително леко дисциплинарно наказание.

Неоснователно счита, че ДНО не е компетентен да разпорежда съвместна проверка по реда на чл.205, ал.2 от ЗМВР, едновременно против действия на над 26 полицейски служители от различни структурни звена на ОПП-СДВР и на РУ при СДВР, тъй като закона не поставя подобно ограничение. Дисциплинарната проверката има за цел да разкрие и изясни определени факти от обективната действителност, както и да събере доказателства за тях и няма пречка да е насочена срещу повече от едно лице, ако тези факти имат връзка помежду си, както в случая се установява от приложената по делото административна преписка. Правото ѝ на защита не е нарушено, тъй като Заповед №513з-9671/09.11.22г. за изменение и допълнение на първоначалната заповед за извършване на проверка ( л.51), която касае конкретно нейното служебно поведение на процесната дата 10/11.06.22г., както и установеното при проверката, съгласно Справка рег. № 513зр-113835/21.11.2022г. ( л.65) са ѝ станали известни на 06.01.23г., видно от подписа ѝ на лист 179 от делото. Въпреки дадената ѝ възможност служителката не е направила възражения, нито е дала допълнителни обяснения. Не представлява, според съда, съществено нарушение на дисциплинарната процедура незапознаването на служителката със първоначалната заповед за извършване на проверка рег. № 513з-8231/26.09.2022г., както изтъква в писмените бележки си бележки адв. В., тъй като в същата заповед нейното име нито е споменато, нито се съдържат факти, към които тя има касателство.

От фактическа страна жалбоподателката не отрича нито един от установените от ДНО факти. Оспорва приетото от правна страна, че бездействието ѝ представлява нарушение. Според наказващия орган Младши инспектор Х. М. не е извършила необходимите действия, съобразно утвърдените процедури за действия в подобни случаи и не е осъществила непрекъснато управление и контрол на силите, по- конкретно на дейността на АП М-19, с което е нарушена разпоредбата на чл. 25: „В рамките на компетенциите си оперативните дежурни в СДВР и Областните дирекции на МВР, т. 4 „осъществяват непрекъснато управление и контрол на силите, работещи по единната разстановка, като ги информират своевременно за всяко изменение на оперативната обстановка“ и чл. 33, ал. 2 “щатният младши оперативен дежурен изпълнява следните задачи“, т. 2 „извършва необходимите действия, съгласно утвърдените процедури“ от Раздел III „Правомощия на длъжностните лица от звената за оперативно дежурство“ на Вътрешните правила за организацията и реда за осъществяване на дежурство в МВР“, утвърдени с МЗ № 81213-303/17.03.2021г.

Не се споделя становището на жалбоподателката за недоказаност на описаното в заповедта нарушение и за неправилно прилагане на материалния закон. Неотносимо към изпълнение на служебните задължения на служителката М. е възражението, че на 10.06.2022г. инспектор Б. Н. Г., назначен за оперативен дежурен за времето от 08:00 часа на 10.06.2022г. до 08:00 часа на 11.06.2022г. е получил и приел официалния сигнал за напуснал водач на МПС по време на извършвана полицейска проверка, което следва да е отразено в Дневника за получени и предадени сигнали и разпореждания в „ДЧИК“ при ОПП с рег. № 433200-50125/29.09.2021г., които се води в Дежурната част, тъй като не това е спорният по делото въпрос. Няма доказателства, че именно М. е предала информацията на оперативния дежурен, така, както е била информирана и помолена от АП99/519. След като е разбрала от АП, че С. е избягал в посока Дървеница е заявила единствено: „Какво да правиме ние“, което на което АП е отговорил: „С. номера на джипа, ако можеш да го дадеш към колегите“, на което тя не е реагирала. Посоченото в писмените бележки, че на лист 805 и 806 се съдържа съобщение по радиоефира от Оперативния дежурен център на СДВР до всички налични сили на територията на [населено място] – файл № 01199551, видно от който дежурният ОДЦ от СДВР уведомява всички сили, че водачът на л.а. с рег. [рег.номер на МПС] управлява след употреба на наркотични вещества е вярно, но то не касае оперативния дежурен в ОПП – СДВР – младши инспектор Х. Б. М.. Информацията е достигнала, независимо от нейното бездействие, но това не може да се приеме за оневиняващо проявената от нейна страна небрежност към изпълнението на служебните задължения обстоятелство. М. е взела участие едва в разговора, записан във файл №03097629.wav, след като оперативният дежурен в ОДЧ 07 РУ ѝ се е обадил във връзка с проверка на швейцарската шофьорска книжка на С..

Според жалбоподателката органът неправилно е определил задълженията ѝ като „младши оперативен дежурен“, тъй като такава длъжност не е заемала и не се е запознавала с утвърдения формуляр на съответната специфична длъжностна характеристика. Според съда тази формална неточност в заповедта е незначителна, с оглед конкретиката на казуса и вредата за обществения интерес, която немарливото изпълнение на служебните задължения от органите на МВР могат да нанесат. На страница първа от заповедта е посочено, че в качеството си на оперативен дежурен в ОПП – СДВР не е спазила разпоредбата на чл. 25: „В рамките на компетенциите си оперативните дежурни в СДВР и Областните дирекции на МВР, т. 4: „осъществяват непрекъснато управление и контрол на силите, работещи по единната разстановка, като ги информират своевременно за всяко изменение на оперативната обстановка“, което е коректно словесно описание и правна квалификация на деянието, предвид, че по график тя е била назначена за оперативен дежурен в ОПП за този ден. Цитираният като нарушен чл. 33, ал. 2, според който „щатният младши оперативен дежурен изпълнява следните задачи“, т. 2: „извършва необходимите действия, съгласно утвърдените процедури“ от Раздел III „Правомощия на длъжностните лица от звената за оперативно дежурство“ на Вътрешните правила за организацията и реда за

осъществяване на дежурство в МВР“, утвърдени с МЗ № 8121з-303/17.03.2021г., дори и буквално да не може да се отнесе към нейните задължения по длъжностна характеристика, не води до незаконосъобразност на заповедта, тъй като е доказано нарушението по чл.25, т.4 от Правилата. По искане на Х. Б. Х. ( по баща М.) ответникът е представил в съдебно заседание формуляри на няколко различни длъжностни характеристики ( за длъжности с наименования „полицай – старши полицай“ (помощник – дежурен), „младши автоконтрольор II- I степен“, а по преписката в Приложение № 2 са налични още други формуляри, всички съгласувани със зам. директора на СДВР – комисар Б. М., които съдът не следва да обсъжда, тъй като не се твърди от ДНО извършено нарушение по длъжностна характеристика. Но с каквото и съдържание да е длъжностната характеристика на служителката, заемаща длъжност „младши инспектор в група „Дежурна част и комендатура“ към отдел Пътна полиция - СДВР, репликата ѝ „Какво да правиме ние“ към служителя на автопатрула, след което нито е изпълнила молбата на колегата си за съдействие, нито е поискала съвет от прекия си началник как да процедира, показва проявена в случая явна некомпетентност и неангажираност, спрямо служебните задължения като служител на МВР, които негативни явления един справедлив и отговорен съдебен състав не следва да толерира. В този смисъл заповедта е съобразена и с целта на закона за МВР, противно на твърдяното в жалбата, която като неоснователна подлежи на отхвърляне.

При този изход на спора, жалбоподателката на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размера по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, което съдът определя на 150 /сто и петдесет/лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 11 състав:

#### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. Б. Х. срещу Заповед № 513з-203/09.01.2023г. на Директора на Столична дирекция на вътрешните работи - МВР, с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА Х. Б. Х., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: