

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 38523

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
закрито заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разглежда дело номер **1710** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 213а, ал. 3 и ал. 1 от Административно процесуалния кодекс.

Постъпила е касационна жалба от Айман Б. М., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН] с посочен адрес [населено място], [улица], ПМЗ – В. към РПЦ – С. при ДАБ – МС срещу Решение № 30715 от 19.09.2025 г. постановено по адм. дело 1710/2025 г. по описа на Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав. Касационната жалба е заведена с вх. № 27861 от 11.11.2025 г. Към жалбата е приложена Молба за възстановяване на срока за обжалване. Като причина за неспазване на срока по чл. 211 от АПК се сочи, че съдебното решение е връчено на назначения по искане на кандидата за закрила процесуален представител – адв. Т. Й., САК през м. септември 2025 г., който не го е уведомил за постановения съдебен акт. Молителят твърди, че е посетил деловодството на АССГ на 10.11.2025 г. и едва тогава е узнал за постановеното решение, както и че адв. Й. не е подал касационна жалба срещу решението.

Позовавайки се на статута си на търсещо международна закрила лице и не владееенето на български език, молителят иска да бъде възстановен срока на обжалване на решението, постановено по адм. дело 1710/2025 г. по описа на Административен съд – София – град, образувано по негова жалба срещу Решение на председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, с което е отказано да му бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут в Република България.

При извършената проверка за редовност и допустимост по чл. 213а от АПК на касационната жалба, съдът констатира, че е допустима, отговаря на изискванията за съдържание по чл. 212 от АПК, но е нередовна – не е спазен предвиденият в чл. 211 от АПК срок за обжалване и не е приподписана от адвокат, съгласно изискванията на чл. 212, ал. 2 от АПК.

Постановеното решение № 30715 от 19.09.2025 г. по адм. дело 1710/2025 г. по описа на Административен съд – София – град подлежи на касационен контрол, на основание чл. 85, ал. 4 вр. чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците, по предвидения ред в Глава дванадесета на Административно - процесуалния кодекс. Решението е съобщено, по реда на чл. 138, ал. 3 от

АПК, лично на назначения от съда по искане на жалбоподателя процесуален представител, определен от АК – С. – адв. Т. Й., видно от отразеното в разписката на приложеното съобщение (л. 96). Не е изпращано на адреса, посочен от жалбоподателя, на който той е бил призван и се е явил в съдебното заседание, проведено на 01.04.2025 г.

Въпреки, че към молбата за възстановяване на срока за обжалване не са представени доказателства, удостоверяващи датата, на която жалбоподателят е бил уведомен за постановеното неблагоприятно за него съдебно решение, а и доказателства, удостоверяващи твърдението, че не е бил уведомен от назначения процесуален представител – адв. Т. Й. за постановеното решение, настоящият съдебен състав счита искането за възстановяване на срока за касационно обжалване за основателно, по следните съображения:

Жалбоподателят е чужденец, търсещ закрила, който не владее български език. Адресът, на който пребивава в [населено място] е адресът на ПМЗ – В. към РПЦ – С. при Държавна агенция за бежанците. Жалбоподателят е призван на този адрес, сочен от него както в жалбата, с която е сезирал АССГ, така и в касационната жалба, предмет на проверка, по реда на чл. 213а от АПК в настоящото производство. На този адрес е било връчено и постановено от съда определение за назначаване на процесуален представител – определеният от АК – С. – адв. Т. Й. (л. 72 и л. 75). Разпоредбата на чл. 138, ал. 3 от АПК предвижда съдебните актове да се съобщават на страните като се изпращат преписи, по реда на чл. 137 от АПК, а съгласно ал. 1, предл. първо на чл. 137 от АПК съобщенията на граждани се връчват на адреса, на който са били призвани за последен път в производството пред административния орган, освен ако по делото е посочен друг адрес. Уведомяването чрез процесуален представител би отговорило на посоченото изискване, ако жалбоподателят е бил представляван и пред административния орган, какъвто не е настоящият казус. Уведомяването чрез процесуален представител би било валидно и ако не съществуваше установеното по делото ограничение в свободната комуникация между представляващия и представлявания поради невладеенето на български език от чуждия гражданин. Като допълнителен аргумент в подкрепа на становището, че жалбоподателят е следвало да бъде уведомен лично за постановеното решение на посочения от него адрес в жалбата и едва при неуспешно връчване да се преценява как да му бъде съобщено, съдът отчита и фактът, че в съдебното заседание жалбоподателят е осъществил контакт не с назначения и определен от САК процесуален представител – адв. Т. Й., на служебния адрес, на който е изпратено съобщението за постановеното решение, а от преупълномощен от него колега – адв. К..

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав счита, че следва да бъде уважена молбата за възстановяване на срока за касационно обжалване на постановеното решение по адм. дело 1710/2025 г. по описа на АССГ.

Констатираната нередовност на жалбата по чл. 212, ал. 2 от АПК е основание за оставянето ѝ без движение до отстраняване на този пропуск. На жалбоподателя следва да се укаже, че пропускът следва да се отстрани в 7-дневен срок от съобщението, а при неотстраняването му – касационната жалба ще бъде върната.

Предвид изложеното, съдът

Р А З П О Р Е Д И :

ВЪЗСТАНОВЯВА срока за касационно обжалване на постановеното Решение 30715 от 19.09.2025 г. по адм. дело № 1710/2025 г. по описа на Административен съд – София – град.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ касационна жалба вх. № 27861 от 11.11.2025 г. депозирана от Айман Б. М., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], адресно регистриран в [населено място], [улица],

ПМЗ – В. към РПЦ – С. – ДАБ - МС срещу Решение 30715 от 19.09.2025 г. по адм. дело № 1710/2025 г. по описа на Административен съд – София – град.

УКАЗВА на касационния жалбоподател, че в 7-дневен срок от съобщението следва да отстрани констатираното несъответствие на касационната жалба с изискването на чл. 212, ал. 2 от АПК.

УКАЗВА на касационния жалбоподател, че неотстраняването в срок на констатираната нередовност на жалбата е основание за връщането ѝ.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от РАЗПОРЕЖДАНЕТО да се връчи на касационния жалбоподател на посочения от него адрес - [населено място], [улица], ПМЗ – В. към РПЦ – С. – ДАБ – МС.

СЪДИЯ: