

# РЕШЕНИЕ

№ 6375

гр. София, 27.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5552** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „БОРН УИНЪР ГЛОБАЛ“ ЕООД, представлявано от В. А. А., срещу заповед № 516 от 16.05.2023г. на председателя на Комисия за защита на потребителите /КЗП/.

С жалбата са въведени съображения за незаконосъобразност на акта, поради постановяването му в противоречие с нормите на материалния и процесуален закон, както и с целта на закона. Изложено е, че КЗП не е направила обективно и всестранно изследване на релевантната фактическа обстановка, което съставлявало съществено процесуално нарушение по чл.35 и чл.36 от АПК. Не ставало ясно как след като протеиновият бар е 50 гр., била установена реална стойност на белтъка в продукта 41,84 [населено място] се, че вероятно отчетените стойности били за 100 гр. продукт. Поради това заповедта се явявала неправилна и необоснована. Поддържа, че оспореният акт е издаден при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като на дружеството не е дадена възможност в хода на производството да вземе становище и да ангажира доказателства във връзка с направените от органа констатации. Посочва, че дружеството не е представило невярна търговска информация за продукта. При издаване на заповедта не била отчетена разпоредбата на чл.31, § 4, б. „а“ от Регламент (ЕС) 1169/2011 на Европейския парламент и на Съвета, съгласно която производителят може да обяви средни стойности на показателите на храните въз основа на направен от него анализ. Навежда, че мотивите на оспорваната заповед не

съдържали информация дали са отчетени допустимите отклонения съгласно Таблица № 1 по т.3 от Указания на ЕС по прилагане на от Регламент (ЕС) 1169/2011 на Европейския парламент и на Съвета и от Регламент (ЕС) 1925/2006 на Европейския парламент и на Съвета, Директива 90/496 на Съвета и Директива 2002/46/ЕС на Европейския парламент и Съвета. Твърди се, че от КЗП не е посочено какви могат да бъдат допустимите отклонения при изчисляването на стойностите на протеина и наситените мастни киселини в продукта и дали същите са отчетени. Не била налице заблуждаваща търговска практика, защото не се предоставяла съзнателно невярна информация, а такава, каквато е подадена от производителя на стоките. Евентуално поддържа, че дори да има несъответствие, то било несъществено и следвало да се съобрази, че посоченото съдържание на белтък при лабораторното измерване е за 100 грама продукт, с оглед на което не било целесъобразно налагането на оспорената мярка. Не била изпълнена и целта на закона, като мярката била наложена върху огромен брой продукти предлагани от жалбоподателя, а констатациите се отнасяли само за конкретен продукт пуснат на пазара.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д. Т., който поддържа оспорването на акта, а по същество моли за неговата отмяна, поради незаконосъобразност. Претендира присъждане на извършените разноски.

Ответникът – председател на Комисия за защита на потребителите се представлява от юрк. Я. С., която оспорва жалбата. По същество на спора се сочат доводи за нейната неоснователност и законосъобразност на постановения акт. Излага, че са налице всички елементи от фактическия състав на търговската практика по чл. 68д, ал.1, предл. 1 от ЗЗП, което се доказвало от извършената проверка на интернет сайта на дружеството, както и изследването на състава на продукта в независима лаборатория. Посочва се, че е констатирано не само значително несъответствие между указаното и действителното съдържание на процесния продукт, но и възможност поднесената информация да мотивира потребителя да го закупи. С оспорваната заповед се постигала и целта на закона, както да се преустанови започнало нарушение, така и за бъдеща превенция, нарушението да не бъде допускано отново. В съдебно заседание посочва, че лабораторните резултати се отнасят за 100 гр. продукт. Обобщава доводите за законосъобразност на акта в писмени бележки от 11.10.2023г. Направено е възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в процеса и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства по чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по повод постъпил в Регионална дирекция – П. при КЗП сигнал с вх. № Ц-03-3763/06.04.2023г. на М. Г., препратен от Национална асоциация за защита на потребителите. В сигнала, потребителят посочвал, че при редовна консумация на протеинови барове В. W. на „БОРН УИНЪР ГЛОБАЛ“ ЕООД, констатирал стомашно неразположение, а при периодично изследване на кръвната му захар, установил покачване на нивата на кръвната захар и висцеларни мазнини. Бил активен спортист с постоянен хранителен режим, като единствената различна храна, която приемал били протеиновите барове В. W.. Консумирал всяка сутрин по едни бар - В. W. Страчатела, В. W. Cookies and cream или

В. W. двоен шоколад, които купувал от магазините Б. и Л. в [населено място]. Потребителят е отправил молба за проверка доколко съдържанието и енергийна стойност, посочени върху опаковката на протеиновите барове В. W., продавани в Б. и Л. – [населено място], съответства на реалното съдържание на продуктите и по-конкретно това на захар, калории и протеин.

Направено е изследване в независима лаборатория за изпитване „АЛИМЕНТИ ОМНИЛАБ“ при „ДИ ЕНД ВИ КОНСУЛТ“ ООД, на протеинов бар Chocolate and hazelnut (шоколад и лешник), при което са установени следните резултати по показател съдържание на белтък –  $41,84 \pm 0,63$ , като процент от общата маса (по стандартизиран метод БДС ISO 1871:2014).; по показател наситени мастни киселини –  $6,73 \pm 1,01$  (по стандартизиран метод БДС ISO 12966-4:2015). Констатираните стойности са представени като процент от общата маса. Методът на изпитване относно енергийната стойност е по Регламент (ЕС) № 1196/2011, чл. 31, Приложение Х., както е посочено в т. 3 от Протокол от изпитване № 22232/28.04.2023г. на лаборатория „Алименти – омнилаб“. Справка в публично достъпния Регистър на акредитираните О. /органи за осъществяване на съответствието/ на интернет сайта на ИА „Българска служба по акредитация“, показва че лаборатория „Алименти – омнилаб“ е акредитирана като лаборатория за изпитване на храни и хранителни продукти съгласно сертификат, валиден от 20.07.2023 г. - 17.06.2025г.

В т. 4 протокола е отразено, че е извършена проверка на 5 бр. от продукта, като всеки е с тегло 0.050 kg. (това се има предвид под посоченото „потребителка опаковка 5 бр. x 0,050 kg.). В т. 8 от протокола на лабораторията са отразени в табличен вид резултатите от изпитването на протеиновото барче, касаещи следните компоненти: съдържание на белтък (т. 8.2) и съдържание на наситени мастни киселини (т.8.8). В случая единицата за величина „% от общата маса“, следва да се разбира масата на изпитвания продукт, която е 0.050 kg. (или 50 гр.), поради което количеството белтък, респ. наситени мастни киселини е дадено за тази маса, а не за 100 гр. (както е отразено на сайта <https://www.bornwinner.bg/>).

Изготвена е докладна записка изх. № П–01-385/28.04.2023г. от директора на РД П. при КЗП, в която са обобщени предприетите действия и извършените констатации, направено е искане за осъществяване на съдействие за проверка на интернет сайта: <https://www.bornwinner.bg/>.

На 03.05.2023г. във връзка с препратените по компетентност сигнали, е извършена проверка от експерти в Дирекция „ЗППР“ на КЗП, отразена в констативен протокол № К - 0001529/03.05.2023г. При справка на интернет страницата [www.register.bg](http://www.register.bg) е установено, че домейнът „bornwinner.bg“ е регистриран от „БОРН УИНЪР ГЛОБАЛ“ ЕООД. Направена е проверка на интернет страницата <https://www.bornwinner.bg/> и е констатирано, че през нея потребителите могат да сключват договор от разстояние и да закупуват протеинови барове В. W.. По отношение на продукта 12x В. W. Slim протеинов бар – шоколад и лешници е констатирана следната информация:

Описание:

Ниското съдържание на мазнини и липсата на прости захари правят баровете от серията В. W. Slim идеален за хора на строга диета. Всяко блокче е с 50% протеин и съдържа по-малко от 1g захар. Една опаковка съдържа един бар от 50 грама с вкус на шоколад и лешници.

Една кутия съдържа 12 броя.

Ползи:

- 50% протеин
- без добавена захар
- ниско съдържание на въглехидрати и мазнини
- подходящ за диета

#### Съставки:

Микс от протеини (млечен протеин, суроватъчен протеин концентрат, соев протеин изолат); овлажнител (сорбитол); говежди хидролизиран желатин; какаово покритие (10%) [подсладител (малтитол), растителни мазнини (палмова, палмова от ядка, от ший), какао на прах с намалени мазнини (13%), емулгатор (лецитини)]; слънчогледово олио; какао на прах (2%); ароматизанти.

Хранителни стойности на:	Per 100g
Енергийна стойност	1555 kJ (370 kcal)
Мазнини	10.6g
от които наситени мастни киселини	4.3g
Въглехидрати	29g
от които захари	1.3g
В.	0.5g
Белтъци	50g
С.	0.55g

По делото е представена разпечатка от интернет страницата <https://www.bornwinner.bg/>.

На заседание на КЗП, проведено на 04.05.2023г., след обсъждане на констираните при проверката обстоятелства, с обикновено мнозинство от членовете на комисията е взето решение, че жалбоподателят прилага нелоялна практика по смисъла на чл. 68д, ал.1 от ЗЗП / протокол № 17 в частта по т.б, приложен на л.61- л.65 от делото/.

Административното производство е приключило с издаване на заповед № 516 от 16.05.2023 г. на председателя на КЗП, с която на основание чл.68д, ал.1 във вр. чл.68г, ал.4 във вр. чл.68д, ал.1, пр. първо от ЗЗП е забранено на „БОРН УИНЪР ГЛОБАЛ“ ЕООД, да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) при предоставяне на информация за количественото съдържание на протеин и наситени мастни киселини в продукта “В. W. Slim протеинов бар – шоколад и лешници“ на интернет страницата <https://bornwinner.bg>.

В мотивната част на акта е прието, че протеиновите барчета В. W. Slim се използват главно от спортисти и любители на спорта и при избора на такива продукти е много важна точната и вярна информация за съдържанието им. При лабораторна проверка е установено отклонение в съдържанието на протеин и наситени мастни киселини, а именно: измерени са 41,84 гр. белтък при 50 гр. белтък по етикет; измерено е съдържание на мастни киселини 4,3 гр. при 6,73 гр. по етикет. Прието е, че посочването на невярна информация относно съдържанието на продукта би могло да въведе в заблуждение средния потребител и да промени решението, което е взел при упражняване на посочената търговска практика.

Жалбоподателят е представил спецификация на процесния продукт № 00289/13.04.2022г., видно от който стойността на протеина в него за 100гр. е 50гр., а за опаковка от 50гр.-25 гр.; а за наситените мазнини за опаковка от 100гр.- 4.30 гр., а за опаковка от 50гр.-2.15 гр.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град

достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в законоустановения 14 - дневен срок, считано от 19.05.2023г.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съдът след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, посочени от „БОРН УИНЪР ГЛОБАЛ“ ЕООД и на всички основания по чл.146 АПК, преценява следното:

На първо място, актът е постановен от компетентния по чл.68л, ал.1 ЗЗП орган-председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на нелоялна търговска практика. В този смисъл не се констатира порок на заповедта по чл.146, т.1 от АПК.

На второ място, заповедта е издадена в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2 от АПК реквизити, доколкото в ЗЗП липсват специални изисквания в тази насока. Посочена е правната квалификация, фактическите основания за издаването ѝ, както и доказателствата въз основа на които са установени. Не се констатира порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуславя отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/. Ответникът е формирал своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите, съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висиящия съдебен процес.

На трето място, не са налице предпоставките за отмяна на административния акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК.

Преценката на административния орган е направена след като са събрани всички относими доказателства, обсъдени са релевантните факти в изпълнение на разпоредбите на чл.35 и чл.36 от АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая. Съобразно служебното начало в административния процес, ответникът е събрал доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, а фактите са подведени вярно под съответните материалноправни разпоредби. В трайно установената съдебна практика по приложението на чл.26, ал.1 АПК и чл.34 и чл.36, ал.2 АПК се приема, че неизпълнението на посочените разпоредби, когато това не се е отразило на правилността на фактическите констатации и правните изводи на административния орган не е от категорията съществени процесуални нарушения. В подкрепа на изложеното са и Решение № 1799 от 16.02.2023 г. по адм. д. № 6491/2022г., VII отд. на ВАС и Решение № 13145 от 22.12.2021г. по адм. д. № 6603/2021г., VII отд. на ВАС, Решение № 7746 от 05.06.2013г. по адм. д. № 14873/2012г., VII отд. на ВАС. Всички цитирани решения са постановени в съдебни производства за оспорване на заповеди по ЗЗП, с които се налага принудителна административна мярка, какъвто е и настоящият случай. В цитираната съдебна практика като допълнителен аргумент съдът приема, че „Разпоредбата на чл. 26, ал. 1

АПК се намира в глава пета „Издаване на административни актове“, раздел I „Индивидуални административни актове“, а съгласно чл. 22, т. 1 АПК производството по раздел I не се прилага за административни актове, които по силата на специален закон се издават и изпълняват незабавно или е предвидено специално производство с оглед на естеството им. Прилагането на принудителните административни мерки по ЗЗП е специално производство, поради което разпоредбата на чл. 26, ал. 1 АПК е неприложима.“ /Решение № 13145 от 22.12.2021г. по адм. дело № 6603/2021 г., VII отд. на ВАС/.

Действително жалбоподателят не е бил уведомен за образуваното административно производство, не е взел участие в него и не му е била дадена възможност да представи доказателства. Съществено е само онова процесуално нарушение, което се е отразило и пряко е рефлектирало при преценката на органа дали да издаде акт със съдържание, като процесния. В случай, че жалбоподателят не се е запознал с всички събрани доказателства, това процесуално право той може да упражни в пълен обем в съдебния процес, като оспори писмените доказателства или представи нови такива. Чрез упражненото право на жалба в съдебното производство оспорващият има възможност да реализира правата си пълноценно и без никакви ограничения, което успешно е осъществил.

На четвърто място, спорът между страните се свежда до приложението на нормите на материалния закон - чл.146, т.4 от АПК. Съдът приема, че в случая е налице несъответствие на акта с материалноправните разпоредби на ЗЗП.

С оспорената заповед, на основание чл.68д, ал.1, пр. първо, във връзка чл.68г, ал.4 ЗЗП, е приложена преустановителна принудителна административна мярка /ПАМ/, чиято цел е да осуети продължаването на започнало правонарушение. ПАМ са форма на изпълнителна дейност, чрез която се дава легален израз на държавната принуда, упражнявана в предвидените от закона случаи. По своята правна същност те са актове на държавно управление от категорията на индивидуалните административни актове и следва да бъдат подчинени на принципа на законност, както по отношение на издаването им, така и по отношение на изпълнението им. Преустановителните административни мерки се прилагат в случаите на неправомерни деяния, чието извършване е започнало, но не е било приключено в момента на вземане на мярката.

По същество, спорът е относно това - налице ли е заблуждаваща нелоялна търговска практика, прилагана в дейността на „БОРН УИНЪР ГЛОБАЛ“ ЕООД предвид обстоятелството, че на интернет сайта на търговеца са оповестени стойности протеин и наситени мастни киселини в протеинов бар В. W. Slim протеинов бар – шоколад и лешници, които са различни от лабораторно установените. Съгласно визираното в хипотезата на чл.68г, ал.1 от ЗЗП, за да се приеме, че се прилага нелоялна търговска практика е необходимо, с оглед на конкретния казус, да е налице предлагане на стока, което противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност, и това предлагане да променя или да е

възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга.

Легалното определение на понятието "търговска практика" се съдържа в § 13, т.23 от ДР на ЗЗП, съгласно която норма това е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

Съгласно чл.68д, ал.1 ЗЗП търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или, когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2 и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Според дефиницията по § 13, т.31 от ДР на ЗЗП - „търговско решение“ е всяко решение, взето от потребител за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпореди с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това, дали потребителят решава да предприеме действие или не.

Съгласно т.18 от Преамбюла на Директива 2005/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар, средният потребител е сравнително добре информиран и сравнително наблюдателен и предпазлив, като отчита обществените, културни и лингвистични фактори, както се тълкуват от Съда на Европейските общности. Следва да се добави и че „съгласно съображение 18 от Директива 2005/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2005 година относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребителите на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директива 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета (Директива 2005/29), чиито разпоредби националният закон транспонира, "критерият за "средния потребител" не е статистически, а националните съдилища и административни власти трябва да използват своята собствена преценка, за да определят типичната реакция на средния потребител в конкретен случай" (Решение № 1799 от 16.02.2023г. по адм.

д. № 6491/2022 Г., VII отд. на ВАС).

Оспорената заповед е издадена за нарушение на чл.68в, вр. чл.68г, ал.4 вр. чл. 68д, ал.1, пр.1 (търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) от ЗЗП. За да е изпълнен фактическият състав е необходимо лицето да е търговец по смисъла на § 13, т.2 от ЗЗП; да е налице търговска практика по смисъла на §13, т.23 от ЗЗП; предлаганата на потребителя информация да е невярна; тази практика да е възможно да има или да има за резултат вземането на търговско решение, което без нея средният потребител не би взел. Сред основните характеристики на стоката или услугата ( чл. 68д, ал. 2, т. 2 от ЗЗП) са състав, начин и дата на производство или на представяне на стоката или услугата, годност за употреба, използването ѝ, количество, спецификация, резултатите, които могат да се очакват от нейната употреба, или резултатите и съществените характеристики от извършените изпитвания или проверки на стоката или услугата. Съставът на стоката, особено по отношение на хранителни продукти, е основна характеристика по отношение на която законодателят е преценил, че не следва да се упражняват нелоялни търговски практики и способности за продажба.

Жалбоподателят „БОРН УИНЪР ГЛОБАЛ“ ЕООД, осъществява търговска дейност чрез интернет страницата <https://www.bornwinner.bg/>, на която потребителите могат да сключват договор от разстояние за закупуване на предлаганите продукти, сред които е и В. W. Slim протеинов бар – шоколад и лешници (л. 126 и л.127 по делото). Освен по вид, предлаганите на сайта продукти могат да се селектират и посредством определени „цели“, като в раздел „отслабване“ е достъпен продуктът 12 x В. W. Slim протеинов бар – шоколад и лешници. В описанието под продукта е посочено, че „една опаковка съдържа един бар от 50 грама с вкус на шоколад и лешници“, като „Ползи“: „50% протеин, без добавена захар, ниско съдържание на въглехидрати и мазнини, подходящ за диета“, както и

Хранителни стойности на:	Per 100g
Енергийна стойност	1555 kJ (370 kcal)
Мазнини	10.6g
от които наситени мастни киселини	4.3g



Въглехидрати	29g
от които захари	1.3g
В.	0.5g
Белтъци	50g
С.	0.55g

Съдържанието на белтъци/протеин и наситени мастни киселини са сред основните характеристики на конкретната стока по смисъла на чл. 68д, ал. 2, т. 2 от ЗЗП. В оспорваната заповед е наложена ПАМ за упражняване на нелоялна практика, изразяваща се в представяне на невярна информация за съдържанието по посочените показатели поради разминаване на констатираните стойности съгласно протокол за изпитване № 22232/28.04.2023 на Лаборатория „Алименти омнилаб“. Съдът приема, че такъв вид търговска практика може да повлияе за вземането на търговско решение от средния потребител и икономическия му избор би могъл да бъде друг без използването ѝ, тъй като променя или е в състояние да повлияе съществено върху неговото поведение. В нормата на § 13, т. 25 от ДР на ЗЗП е посочено, че „съществено изменение на икономическото поведение на потребителите“ е използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение, което води до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика. Въвеждайки потребителя в заблуждение относно съдържанието на белтъчини, чрез невярно посочване на по-висока стойност, както се твърди в оспорваната заповед, търговецът влияе върху търговското решение на потребителя да закупи именно тази стока и то от този търговец. Разпоредбите на ЗЗП в частта „Нелоялни търговски практики“ имат за цел да осигурят защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги.

Настоящият състав на съда намира, че в случая неправилно са интерпретирани фактите, установени в хода на административното производство.

Безспорно е, че на интернет сайта на жалбоподателя е представена следната информация относно протеинов бар В. W. Slim– шоколад и

лешници: една опаковка съдържа 1 бар от 50 гр., една кутия съдържа 12 бр., хранителна стойност на 100 гр. (Per 100 g) -наситени мастни киселини – 4.3 гр., белтъци – 50 [населено място] представените хранителни стойности отговарят на нормативните изисквания относно етикетването на хранителните продукти съдържащи се в Регламент (ЕС) № 1169/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година за предоставянето на информация за храните на потребителите, за изменение на регламенти (ЕО) № 1924/2006 и (ЕО) № 1925/2006 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 87/250/ЕИО на Комисията, Директива 90/496/ЕИО на Съвета, Директива 1999/10/ЕО на Комисията, Директива 2000/13/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, Директиви 2002/67/ЕО и 2008/5/ЕО на Комисията и на Регламент (ЕО) № 608/2004 на Комисията (наричан по-долу само „Регламент (ЕС) № 1169/2011“, „Регламента“). Съгласно чл. 30, § 1, б. „б“ от Регламента задължителното обявяване на хранителната стойност включва енергийната стойност, количества мазнини, наситени мастни киселини, въглехидрати, захари, белтък и сол, а в чл. 32, § 2 изрично е посочено, че енергийната стойност и количеството на хранителните вещества се изразяват чрез количество в 100 g или в 100 ml. Обявените на интернет сайта на жалбоподателя стойности на протеин в продукта съответстват и на посоченото на опаковката на продукта – „Protein 50%“ (Протеин 50%).

Видно от представения по делото Протокол № 22232/28.04.2023г., лабораторното изпитване извършено от „Алименти – омнилаб“ по поръчка на КЗП, е върху предоставена проба от 5 броя протеинови бара в потребителска опаковка Chocolate and hazelnut (шоколад и лешник), всеки от 50 гр. (л. 178 от делото, т. 4 от таблицата), както и стерилен контейнер с тегло 10 гр., съдържащ екстрахирана мазнина от протеинов бар Chocolate and hazelnut. По – конкретно съдържанието на белтъчини се измерва от проба № 36661, а именно: потребителска опаковка 5 бр. x 50 гр., а резултатите са представени като процент от общата маса (лист 179 от делото, т. 2, колона 3), т.е. от 50 гр. продукт. Следователно отчетеният резултат от 41.84 гр. ± 0.63 гр. белтъчини е съдържание в 50 гр. от изследвания продукт. Що се отнася до наситените мастни киселини, полученият резултат е показан също, като % от общата маса (лист 180, т. 8, колона 3), а именно: 6.73 гр. ± 1.01 гр., който е валиден за 50 гр. от конкретния продукт.

Административният орган е сравнил лабораторните резултати с тези, обявени на интернет сайта на жалбоподателя без обаче да отчете, че хранителните стойности на продукта, публикувани на сайта и в частност

съдържанието на протеин/наситени мастни киселини, е представено съгласно изискването на чл. 32, § 2 във вр. с чл.30, § 1, б.“б“ от Регламент (ЕС) № 1169/2011, тоест в 100 гр. продукт, а от друга страна лабораторните резултати по отношение на съдържанието на протеин/наситени мастни киселини са изчислени за опаковка от 50 гр. продукт. Органът погрешно е интерпретирал фактите относно количеството белтък и наситени мастни киселини в 1 брой протеинов бар от 50 гр., отразени в протокола, като е приел, че се отнасят за 100 гр., поради което и е достигнал до погрешен извод, че на интернет сайта на жалбоподателя е предоставена невярна информация, подвеждаща потребителя.

На следващо място, при умножаване по две на резултатите от лабораторното изпитване за наличие на 41.84 гр.±0.63 гр. белтъчини в 50 гр. продукт, то за 100 гр. продукт съдържанието на белтък би било 83.68 гр. ± 1.26 [населено място] публикуваната на интернет сайта на жалбоподателя информация за съдържание на 50 гр. протеин в 100 гр. продукт, следва извод, че действителните стойности надхвърлят значително обявеното количество белтъчини. В този смисъл макар предоставената от жалбоподателя информация на сайта относно съдържанието на белтъчини в В. W. Slim протеинов бар – шоколад и лешници да е невярна, тя не би могла да бъде определена като подвеждаща, доколкото същата няма за резултат вземане на решение, което потребителят не би предприел без използването ѝ.

Протеиновите барчета се консумират заради съдържанието на белтъчини основно от спортисти, хора, които желаят да отслабнат, да изградят мускулна маса, както и от хора на хранителен режим. Приемът на големи количества протеин води до по - бърз мускулен растеж или запазването му, също така подпомага процесите на отслабване, които са търсени от тези групи хора ефекти. Ето защо, съдържанието и по-конкретно високото съдържание на това вещество е основна причина за вземане на решение за закупуването на продукта от средния потребител. Затова и обсъжданата търговска практика не въвежда в заблуждение потребителя, тъй като не се отразява негативно на вземането на решение за покупка на продукта. Оформя се извод, че жалбоподателят не е използвал нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал.1, предл. 1-во от ЗЗП при представянето на информация относно съдържанието на белтък и наситени мастни киселини в продукта В. W. Slim протеинов бар – шоколад и лешници на интернет сайта <https://www.bornwinner.bg/>. В този смисъл издадената от председателя на КЗП заповед се явява незаконосъобразна и като такава следва да бъде

отменена.

В допълнение, съдът намира, че при издаване на оспорената заповед административният орган не е съобразил и относимите разпоредби на Регламент /ЕС/ № 1169/2011г. Нормата на чл. 31, § 4 от Регламента гласи, че „според конкретния случай обявените стойности са *средни* стойности, основани на: а) анализ на храната, извършен от производителя; б) изчисление според известните или действителните средни стойности на използваните съставки; или в) изчисление според общоустановени и общоприети данни. Комисията може да приеме актове за изпълнение, определящи подробни правила за еднаквото прилагане на настоящия параграф по отношение на точността на обявените стойности, например разликите между обявените стойност и стойностите, установени по време на официални проверки. Тези актове за изпълнение се приемат съгласно процедурата по разглеждане, посочена в член 48, параграф 2.“ Ответникът не е изследвал дали обявените на сайта стойности на двете вещества са средни такива, не е посочил и колко са допустимите отклонения, които могат да се получат при лабораторно измерване, в зависимост от теглото на продукта.

*В заключение, заповед № 516 от 16.05.2023г.* на председателя на Комисия за защита на потребителите е незаконосъобразен административен акт и като такъв следва да бъде отменен.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал.1 от АПК искането на представителя на жалбоподателя за присъждане на извършените разноски следва да бъде уважено, като ответникът следва да му възстанови сумата от 50.00 /петдесет/ лева представляваща платената държавна такса, както и адвокатски хонорар в размер на 1 000.00 /хиляда/ лева. Неоснователно е възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като същото е уговорено в минималния размер по чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004г. на Висшия адвокатски съвет.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК, *Административен съд София-град*, II-ро отделение, 22-и състав,

## Р Е Ш И:

**ОТМЕНЯ** *заповед № 516 от 16.05.2023г.* на председателя на Комисия за защита на потребителите, по жалба на „БОРН УИНЪР ГЛОБАЛ“ ЕООД, представлявано от В. А. А..

**ОСЪЖДА** Комисия за защита на потребителите с адрес: [населено място], [улица] да заплати на „БОРН УИНЪР ГЛОБАЛ“ ЕООД,

представявано от управителя В. А. А., с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Л.“, [улица] сумата от 1 050.00 /хиляда и петдесет/ лева на основание чл.143, ал.1 от АПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

**РЕШЕНИЕТО** да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

*Съдия:*