

Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1634** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищецът - Д. Т. П.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат М. С., с пълномощно на лист 8 по делото.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д. И., с пълномощно на лист 53 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Десислава Кайнакчиева.

Вещото лице д-р В. М. М.: уведомена по телефон от призовкар на 13.05.2024 г., но същата е дала сведение, че е извън страната до 30.05.2024 година. Не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, ведно с приложените писмени доказателства, както и

постъпило на 14.03.2024 г. уточнение на исковата молба.

ДОКЛАДВА депозиран на 17.04.2024 г. отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.05.2024 г. изисканото от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96 състав НАХД № 12144/2020 година.

Адвокат С.: Поддържам исковата молба.

Оспорваме твърденията в отговора на исковата молба. За тяхното опровергаване в днешното съдебно заседание представям и моля да приемете мотиви към второинстанционното НАХД № 3090/2022 година на Софийски градски съд, ведно с видео-техническата експертиза, изготвена по същото дело. Представям ги с копия за насрещната страна и за Прокуратурата. Доказателствената стойност на тези документи е свързана с твърдението в отговора на исковата молба, че моят доверител е извършил хулигански действия и е нанесъл лека телесна повреда на полицаия, който го е задържал. В отговора на исковата молба също така се твърди, че няма доказателства моят доверител да е бил бит от полицаия в момента на задържането си. Видеотехническата експертиза и оправдателната присъда на Софийски градски съд, които току-що приложих, доказват, че моят доверител е бил арестуван половин час преди полицай Г. да получи нараняването си и към момента на това нараняване - 23:00 часа ищецът Д. П. вече отдавна е бил арестуван. Тази видеотехническа експертиза показва кадри от Б., на които се вижда момента на ареста и мястото на ареста. Тя ясно документира поне три удара с юмрук или палка нанесени от полицейски служител по падналия по очи в безпомощно състояние Д. П.. С тези доказателства опровергаваме твърденията в отговора на исковата молба за наличие на хулиганско поведение, за нанасяне на телесна повреда на полицай и за липса на доказателства, че служителите на полицаия са нанесли на моя доверител физически увреждания към момента на задържане. Молим тези доказателства да бъдат приети.

Моля да се приложи постъпилото НАХД на Софийски районен съд.

Водим двамата допуснати ни свидетели, които се намират извън съдебната зала и моля да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Оспорвам така подадената искова претенция. Поддържам отговора на исковата молба.

Относно днес представените писмени доказателства, считам, че протокола за извършена експертиза следва да бъде върнат на ищцовата страна, тъй като е изготвена по предмета на съвсем друго дело, нямащо отношение към предмета на настоящото производство. В случай че ищецът иска да се ползва от някакви доказателства относно неговите твърдения за нанесен побой над него, следва да си направи съответно искане за назначаване на експертиза. Тази експертиза, отново повтарям, е по друго дело и следва да бъде върната на ищеца. Що се отнася до приложените извадките от мотиви към наказателното производство - не се опровергават фактите, че ищецът е нанесъл побой над полицейски служител, за което е образувано и самото наказателно съдебно производство. Последващото евентуално оправдаване в тази насока на ищеца е неотносимо към данните, когато същият е бил задържан, т. е. постановеното решение няма нищо общо с данните, с които полицейският служител е разполагал към момента на задържане, поради което считам, че същото не е относимо към предмета на делото.

Да се приложи постъпилото НАХД.

Не възразявам да се разпитат свидетелите, които са допуснати.

На този етап нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат С.: В случая колегата излага неверни твърдения, което противоречат на изискването чл. 2, ал. 1 – страните да изнасят истината пред съда.

Прокурор К.: Считаю, че принципно експертиза изготвена по друго дело е недопустимо да бъде ползвана по това дело и днес представената от ищеца експертиза не следва да бъде приемана. Ако ищецът е бил оправдан, то би следвало по друг начин да доказва това обстоятелство. Ответникът не може да носи отговорност за незаконосъобразни действия на друг орган по чл. 1 от ЗОДОВ. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба.

ПРИЕМА за сведение писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание от страна на ищеца, а именно: мотиви към въззивно НОХД № 3090/2022 г. по описа на Софийски градски съд, вкл. Решение № 454 от 30.11.2023 г. на Върховен касационен съд на Република България, първо наказателно отделение по наказателно дело № 963/2023 година и протокол за извършена видеотехническа експертиза 23/И.-039, изготвена по ВНОХД № 3090/2022 г. на Софийски градски съд, Наказателно отделение, IX въззивен състав.

ПРИЛАГА към делото НАХД № 12144/2020 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96 състав.

Адвокат С.: Водим допуснатите ни двама свидетели и моля да бъдат разпитани.

Юрисконсулт И.: Не възразявам да се изслушат свидетелите.

Прокурор К.: Да се пристъпи към изслушване на свидетелите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на ищеца свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: С. А. Н.-П., 45 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела със страните. Съпруга на ищеца.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля, че поради близкото родство и на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК има право да откаже да дава показания.

Свидетелката изрично заяви: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля П.:

на въпроси на адвокат С.:

На 02.09.2020 г. съпругът ми отиде на протест, за да защити гражданското си право. Късно вечерта ми се обади от някакъв непознат телефон, за да каже, че са го били.

Звънях на този телефон и се чух с някакво момче, което ми каза, че съпругът ми не може да говори, защото е с белезици. Попитах дали е добре. Момчето помълча известно време. Каза: „Спокойно, не се притеснявайте!“. Разбрах, че съпругът ми не е добре. Звънях отново, но вече нямах връзка с този номер и започнах да звъня първо по болниците, откъдето отказаха да ми дадат информация и ми казаха, че болниците тази нощ са пълни с протестиращи. След това започнах да звъня по районните – в Първо районно, във Второ районно и така поред исках да звъня във всички районни. В Пето районно вече бях напълно отчаяна и много се примолих. Казах, че съм напълно отчаяна и че не мога да го намеря, като помолих да ми кажат какво се случва. Там случайно попаднах на жена и може би затова очаквах някакво съдействие. Служителката ми каза, че ще провери, след което ми каза, че Д. е там. Хванах едно такси заедно с Г. Капитански - наш приятел, който ме придружи. Отидохме в Пето районно, като смятах, че отивайки там ще си взема съпруга и ще се приберем, че всичко ще е наред. Не ми дадох дори да го видя, но след като много се примолих, да ми дадат поне да го видя и ми дадох да го видя. Когато го видях изобщо не го познах, това все едно не беше същият човек. Беше с разкъсана фланелка, бит, пребит, посинен, окървавен. Директно като го видях и започнаха да ми текат сълзи, защото никога не съм го виждала в такова състояние. Това, което най-много ме учуди, беше, че не мога да го взема. Казах ми: „Не може, той остава тук!“. Но как така остава? „Така – остава!“. Прибрах се. След това звънях в американското посолство рано сутринта. Намерих адвокат, с когото отидохме в Пето районно управление на МВР рано сутринта. Чакахме цял ден, пуснаха го някъде в късния следобед. Откарахме го с бърза помощ от там, беше много зле и изглеждаше ужасно. Какво да кажа друго? Това за мен е едно нелепо събитие, за което нямам думи. Полицайте го бяха били. След това най-страшно беше възстановяването. Ходихме в Съдебна медицина, има документи, които сигурно можете да видите и да видите в какво състояние беше. Другото, което е – той имаше херния, която от единична стана двойна, след това се оперира. Когато отидох в ареста той имаше наранявания навсякъде - по главата, по бъбреците беше син. Тези синини и белези стояха може би около два месеца. След това бяхме на почивка на море и той не искаше да се съблече, но той имаше белези и по главата, беше страшно. В момента още има белези, които могат да се видят ако той се съблече. Психическото му състояние беше, че беше много разочарован от поведението на хора, които трябва да спазват закона. Той е западен възпитаник и знае, че там законът се спазва, че там полицаите са хора, които спазват закона. Тук очакваше да е същото. Той вече като види полицаи изпитва ужас, изпитва негодувание, как да кажа – дори лек вид агресия за несправедливостта, което е и до ден днешен. У него вече има неуважение към нашата полиция, изпитва отвращение заради тази постъпка, както и аз. Те причиниха изключителна травма, както на съпруга ми, така и на семейството ми. Не съм наблюдавала по Б. момента на неговото задържане. След това намерихме клипче по Б., в което се вижда как Ю. К. казва: „Ето тук полицията хваща един човек. Л., леле! Какво се случва?“, нещо такова беше. На клипчето се вижда това как четирима души са налегнали един човек, паднал на земята и го удрят. Този паднал човек е моят съпруг. Той не удряше полицаите. Той никога не е бил агресивен. На клипа той е паднал на земята по корем. Не се вижда да проявява агресия към полицаите.

на въпроси на юрисконсулт И.:

Бях допусната в арестното помещение на Пето районно, за да видя съпруга си.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Прокурор К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на ищеца свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Д. С. Х., 36 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Х.:

на въпроси на адвокат С.:

Познавам Д. П. от 2013 година когато станяхме колеги в една фирма. През въпросната вечер - на 02.09.2020 г., бяхме на протест в зоната на Президентството, Партийния дом и Министерски съвет. Вечерта той беше съвсем нормално, изглеждаше здрав, в обичайното си настроение. И предишната вечер също бяхме протестирали. Това беше част от редица протести. Както винаги бяхме съвсем мирни. Самото му арестуване не сме видели нито аз, нито съпругата ми. Непосредствено преди това бяхме заедно с Д.. Вече впоследствие разбрах какво се е случило от неговия разказ и от видеото по Б., което видяхме. С него разговарях за случая на следващия ден вечерта. В телефонен разговор той ми разказа какво се е случило, че кордонът е тръгнал, съборили са го на земята, бил е бит от няколко полицаи, включително докато е бил по лице на земята и е бил вързан са го били и ритали. Беше много емоционален докато говореше с мен по телефона. Изразяваше недоумение как е възможно да се случи това нещо – как, като той стои съвсем мирно на едно място, да бъде арестуван и бит. След това е бил заведен е на страната на Партийния дом и е стоял с вързани ръце много часове заедно с много други хора. После са го завели в Пето РПУ, ми разказа, където е бил в една килия с много хора, били са прави, не е имало къде да седне. Не си спомням да е получил медицинска помощ за раните, които имал. Разказа ми, че освен това, понеже са били много хора, не е имало съответни мерки – тогава беше ковид-пандемията. Като цяло беше много емоционален за това как е възможно в държавата, в която той е избрал да живее – той не е роден тук, да може да се случи такова нещо на мирен гражданин, притесняваше се как ще се приеме това в работата и от колегите му, тъй като имаше видими рани на главата си, по тялото. Беше ми изпратил снимки на тези рани. Сега, близо четири години по-късно, той още има видими белези от тези рани, поне от една от тях зная. Няколко дни след това се видяхме и си личеше рана на главата, показва ми една рана по тялото си. Непосредствено след тези събития у него имаше страх, че може да му се случи отново такова нещо, имаше някакво недоверие към полицията като цяло. Тогава в С. имаше полиция навсякъде. Това са съвсем непосредствените следи от случилото се. По-дълготрайните следи, които виждам у него и до днес - тъй като с него се виждаме редовно, почти не минава път когато се видим и той да не се оплаче от състоянието на държавата, или да не сподели, че не желае да живее тук, че обмисля да се премести и че не вижда държавата като сигурно място за себе си и децата си – той има две деца. Мисля, че дълготрайните психологически следи от случилото се са още много силно видими у него.

Адвокат С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт И.: Нямам въпроси към този свидетел.

Прокурор К.: Нямам въпроси към свидетеля.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат С.: Поддържам искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза, на която държим и моля да се даде възможност на вещото лице да я изготви.

Моля да изискате НАХД № 15797 по описа за 2021 година на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112 състав, в което се съдържат интересуващите ни данни, които отличават настоящия арест от останалите обикновени случаи на арести на хора, които и аз съм гледал, и Вие сте гледал, и другите хора са гледали. Това не е просто арест - задържане за 24 часа. Това е задържане пред камерите на Б. с очевидно нанесен физически побой върху моя доверител от служителите на специализираните полицейски сили (С.) – четирима служители, чиито имена сме посочили и в докладните, които се съдържат в това дело, доказателства за това, че тези докладни са неистински, които набедяват доверителя ми в престъпление срещу полицай, което трябва да е извършил половин час след като той вече е бил задържан. Но най-вече от това дело се вижда, че случаят е специален – налице са доказателства, включително и видеодоказателства за нанесен на моя доверител жесток побой от полицаите, без той да е предизвикан от каквито и да било действия на моя доверител. Представените днес видеотехническа експертиза и мотиви бяха оспорени от другата страна, поради което правя това искане за изискване на цялото дело, което е допустим правен способ за доказване в този процес и то на обстоятелства, които са напълно относими към вредите, нанесени от служители на ответника, а именно там са визуализирани неправомерните действия на С. спрямо моя доверител.

Юрисконсулт И.: Така и не разбрах какъв е характерът на това дело, което се прави искане да бъде изискано. Не става ясно кои са страните по него, има ли отношение това дело изобщо към ищеца, той страна ли е по това дело, какъв е предметът му, за да може да се прецени има ли някакво отношение към настоящото дело. Отделно от това, което каза защитата на ищеца, искам да отбележа, че предмет на настоящото производство не е досъдебното производство, образувано срещу ищеца, а отменен административен акт. В момента се бъркат двете неща. Моля да не се допуска искането, тъй като не се разбира целта на същото и какво отношение има към настоящото дело и към ищеца. Експертизата е допусната, ние не сме я изискали, изразили сме своето становище в тази връзка. Предоставям на съда.

Прокурор К.: Не следва да се приобщават материалите по делото за хулиганство. Следва да се даде възможност на вещото лице да изготви допуснатата експертиза.

СЪДЪТ намира, че искането за приобщаване на НАХД № 15797 по описа за 2021 година на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112 състав е недопустимо доколкото същото би утежило настоящия процес. Липсва пряка връзка на посоченото дело и настоящото производство. По делото бяха приобщени доказателства във връзка с цитираното наказателно дело.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за изискване на НАХД № 15797 по описа за 2021 година на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112 състав.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице д-р М. да изготви допуснатата съдебно-медицинска експертиза, като ѝ **УКАЗВА**, че трябва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, както и че трябва да представи справка-декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието, Обн. - ДВ. бр. 18 от 24 февруари 2023 г. - Приложение № 2 към чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2.

За събиране на допуснатите доказателства – изготвяне на експертиза,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.07.2024 година от 10:15 часа, за която дата и час ищецът е уведомен от днес лично и чрез своя процесуален представител, ответникът и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице д-р М. с указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: