

РЕШЕНИЕ

№ 7014

гр. София, 31.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1258** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 76а, ал. 4 от Закона за здравното осигуряване във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология - Майчин дом“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор проф. д-р И. К. чрез пълномощник адв. С. Д. против писмена покана изх. № 29-02-4/17.01.2024 г. директора на Столичната Здравноосигурителна каса (СЗОК). Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден в противоречие с материално правните разпоредби, при съществени процесуални нарушения и в несъответствие с целта на закона. Обосновават се съображения, че нормата на чл. 268, ал. 1, т. 17 от Н. за МД 2020-2022, посочена като правно основание за издаване на оспорената писмена покана няма отношение към твърдяното неспазване на изискванията, тъй като същата касае необходимите документи за сключване на договор между РЗОК и лечебно заведение за болнична медицинска помощ. Като невярно се определя и посоченото в писмената покана основание по чл. 352, ал. 1, т. 3 от Н. за МД 2020-2022 г., доколкото и при трите пациентки са спазени индикациите за хоспитализация и диагностично-лечебния алгоритъм, поставена е окончателна диагноза и критериите за дехоспитализация по съответната КП и са изпълнени условията за завършена КП. Твърди се, че посоченото в писмената покана основание по чл. 352, ал. 1, т. 1 е формално и не следва да бъде аргумент за отказ за заплащане на оказаната в пълен обем болнична медицинска дейност. Доц. д-р Е. К. работи по сключен с болницата трудов договор от

15.05.2023 г. Изтъква се обстоятелството, че на датите на извършените оперативни интервенции, освен доц. д-р К., на работа по график са били и други лекари с призната специалност по анестезиология и интензивно лечение, фигуриращи в Приложение №1 към договора между СЗОК и лечебното заведение. Обстоятелството, че в медицинската документация липсва друг анестезиолог не следвало да се интерпретира като липса на лекари със специалност по анестезиология и интензивно лечение, посочени в Приложение № 1, в деня на извършване на оперативните интервенции. Като нарушение на процесуалните правила се изтъква липсата на изложени в оспорената писмена покана на мотиви относно неоснователността на депозираното от лечебното заведение възражение по констатациите от проверката. Подробни съображения за незаконосъобразност на оспорената писмена покана са изложени и в депозираните по делото писмени бележки от пълномощника на оспорващия. Претендира се отмяна на оспорения административен акт и присъждане на сторените разноски по представен списък по чл. 80 от ГПК.

Отвратната страна Директорът на Столичната здравноосигурителна каса, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, че Н. 2020-2022 е нормативен акт, който съдържа изисквания за осъществяване на конкретните дейности по клиничните пътеки и процедури. За всяка една от КП в Приложение № 1 към индивидуалния договор са вписани специалистите, които могат да извършват определената дейност. В конкретния случай, не са спазени изискванията на чл. 352, ал. 1, т. 3 и императивните изисквания на чл. 268, ал. 1, т. 1 от Н. 2020-2022, като дейностите са осъществени от лекар, който не е вписан в Приложение № 1. Моли за отхвърляне на жалбата. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Оспорващият е лечебно заведение по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за лечебните заведения. В това си качество е сключило с НЗОК договор № 22-24590/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК.

Със заповед №РД-18-1167/01.11.2023 г. на и.д. директора на СЗОК е наредено да бъде извършена проверка на лечебно заведение за болнична медицинска помощ С., „Майчин дом“ ЕАД. Целта на проверката е осъществяване на контрол по изпълнение на договора за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за МД 2020-2022 г. във връзка с писмо с вх. №12-00-110/13.10.2023 г на СЗОК и изх. № 09-00-82/09.10.2023 г. на ИАМН (т. 1), Справка от отдел ДКБМП при СЗОК за дейност за месец август 2023 г. (т. 2) и писмо с вх. № 22-459-28/13.09.2023 г. на СЗОК (т. 3). Разпоредено е за резултата от проверката да бъде съставен протокол. Заповедта е връчена на представляващият лечебното заведение на 01.11.2023 г.

Визираното в т. 1 от заповедта писмо на ИАМН са изнесени данни, че при извършена проверка на лечебното заведение е констатирано, че по отношение на И. 4787/2023 г., И. № 5160/2023 г., И. № 5558/2023 г. и И. №573682023 г., като анестезиолог при хирургичните интервенции е участвал доц. д-р Е. К., който е подписвал анестезиологичните листи, назначените и извършени клинични процедури в медицинските направления, които обаче не е включен в Приложение № 1 „списък на

специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки, амбулаторни процедури и клинични процедури“ към договора на лечебното заведение.

Резултатите от проверката са отразени в протокол № РД-18-1167-1/13.11.2023 г., в който изрично е посочено, че по т. 1 от заповедта относно проверка по писмо вх. № 12-110/13.10.2023 г. на СЗОК е установено неспазване на изискванията на чл. 352, ал. 1, т. 1 и т.3, във връзка с чл. 268, ал. 1, т. 17 от Н. за МД 2020-2022 г. във връзка с § 9 от Н. за МД за 2020-2022 г. Посочено е, че при ИЗ № 5160 (КП №161), № 5558 (КП № 169) и № 5736 (КП № 169) в Епикризата, Книга за хирургически операции на лечебното заведение и оперативния протокол, като анестезиолог е посочен доц. доц. д-р К., като друг анестезиолог липсва. Отражено е, че този лекар не е включен в Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“ по КП № 161 и КП № 169 към договор №22-2459/2020 г.

На основание чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО е съставен Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-1176-2 от 13.11.2023 г., в който са отразени 3 броя ИЗ със съответно заплатената сума по съответната КП. Въз основа на това е формирана и сумата подлежаща на възстановяване - 7 673,58 лв. Протоколът за неоснователно получени суми е връчен на упълномощен представител на лечебното заведение на 16.11.2023 г.

На 21.11.2023 г. е депозирано възражение от представляващия лечебното заведение вх. № 22-2459-32 срещу констатациите в протокол №РД-18-1167-1/13.11.2023 г. и Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-1167-2/13.11.2023 г. Същото е насочено за разглеждане от Арбитражна комисия по медицинските дейности. В Протокол №41/05.12.2023 г. от заседание на арбитражната комисия е отразено, че възражението не подлежи на разглеждане от АК и преписката е насочена към директора на СЗОК за становище.

С писмо изх. №22-2459-32/1 от 15.12.2023 г. на директора на СЗОК лечебното заведение е уведомено, че констатациите от протокола от извършената проверка не установява нарушения на чл. 73, ал. 1 от ЗЗО, поради което процедурата по чл. 74, чл. 75 и сл. от ЗЗО по оспорване на констатациите на длъжностните лица не следва да намери приложение, в т.ч. са неприложими разпоредбите, касаещи изпращане на спора за решаване от Арбитражната комисия.

С Докладна записка с вх. №93-02-473/29.12.2023 г. от началник отделение ДИОКМДПА при СЗОК са потвърдени констатациите на проверяващите.

Въз основа на така проведеното административно производство директорът на СЗОК е издал оспорената писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание, с която на основание чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО е поканил изпълнителя на болнична медицинска помощ да възстанови получената без правно основание сума в размер на 7 673,58 лева. От фактическа страна поканата е мотивирана с обстоятелството, че при разглеждането на документацията по ИЗ № 5558 (КП 0 161), ИЗ № 5736 (КП № 169) и ИЗ № 5160 (КП № 169), в Епикризата, в Оперативния протокол и в Книгата за хирургически операции, като анестезиолог е посочен доц. д-р Е. К., който не е включен в Приложение №1 по КП№ 169 и КП № 161 към договор №22-2459/2020г. за оказване на БП. Писмената покана е връчена упълномощен представител на лечебното заведение на 19.01.2024 г. Жалбата е депозирана на 01.02.2024 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен

състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване административен акт от неговия адресат.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С оглед основанията, посочени в чл. 146 от АПК, настоящият съдебен състав намира оспорената писмена покана за издадена от компетентния по чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО административен орган, в предвидената от закона писмена форма и със съдържание съответстващо на изискванията на чл. 59 от АПК. Изложените фактическите и правни основания са достатъчно ясно и конкретно формулирани и дават възможност на адресата да организира защитата си, а съдът да извърши проверка за материалноправна законосъобразност на акта. Мотивите на акта се съдържат и в протокол №РД-18-1167-1/13.11.2023 г. и Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-1167-2/13.11.2023 г. и заповед №РД-18-1167/01.11.2023 г. на директора на СЗОК, към които е налице изрично препращане. Съгласно Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на ВС не е необходимо да съвпадат по време издаването на административния акт или отказа и излагането на съображенията, по които административния орган е стигнал до едно или друго разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Ако административния акт е издаден на основата на такива документи, изложените в тях съображения са такива и за издаване на акта.

Редът за извършване на контрол по ЗЗО е детайлно регламентиран в Инструкция № РД-16-31 от 23.06.2016 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от Закона за здравето осигуряване. Съгласно чл. 24, ал. 1 от Инструкцията, в случаите по чл. 76а от ЗЗО, когато ИМП/ИДП е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по ЗЗО /Н./ и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. В този случай се съставя протокол за неоснователно получени суми. Лицето - обект на проверката, има право да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК, съответно пред директора на РЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола (чл. 24, ал. 2 от Инструкцията). След изтичане на срока за възражение по ал. 2, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на ИМП/ИДП. Писмената покана се издава не по-късно от два месеца след изтичане на срока за възражение по ал. 2 (чл. 24, ал. 7 от Инструкцията).

Не е спорно по делото и съдът приема за установено, че административното производство се е развило именно по реда на чл. 76а от ЗЗО. При издаване на оспорената покана не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Фактическият състав на чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО изисква кумулативното наличие на три предпоставки: а) даване – преминаване на определена парична сума от НЗОК към изпълнител на медицинска и/ или дентална помощ; б) получаване – увеличаване на имуществото на лицето - изпълнител на медицинска и/ или дентална помощ, с дадената сума; в) даването и съответно получаването да е без основание (независимо от това дали е налице първоначална липса или последващо отпадане на основанието).

Следователно, за да е налице хипотезата на чл. 76а, ал. 1 ЗЗО абсолютно необходимо условие е изпълнителят на медицинска помощ да се е обогатил без основание чрез реално получаване на определена сума от НЗОК. От страна на оспорващия не се възразява срещу отразеното в оспорената писмена покана, че съответните суми са заплатени от СЗОК.

Спорът по делото се свежда до наличието/липсата на третата предпоставка на чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО, а именно: даването и съответно получаването да е без основание (независимо от това дали е налице първоначална липса или последващо отпадане на основанието).

Издаването на оспорената писмена покана е мотивирано с неспазване на изискванията на чл. 268, ал. 1, т. 17, във връзка с чл. 352, ал. 1, т. 1 и т.3 от Н. ца МД 2020-2022 г. Съгласно чл. 262, ал. 1, т. 6 от Национален рамков договор № РД-НС-01-4 от 23 декември 2019 г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2020 - 2022 г. страна по договор с НЗОК за оказване на БМП по КП, АПр и К. може да бъде лечебно заведение по чл. 15, което отговаря на общите условия по чл. 20, ал. 1, т. 1, букви "а", "б" и "в", както и на следните специални условия - в лечебното заведение работи/ят специалист/и на основен трудов договор, посочени в приложение № 1 към договора на лечебното заведение. Нормата на чл. 387 от Н. предвижда, че медицинската документация, както и документи за извършени основни диагностични и терапевтични процедури се подписват само от лекари, включени в Приложение № 1 към договора на лечебното заведение, изпълнител на болнична помощ. Разпоредбата на чл. 268, ал. 1, т. 17 от Н. гласи, че в приложението се посочват всички лекари на основен трудов договор, оказващи медицинска помощ по КП, АПр и К., и същото е неразделна част от договора на лечебното заведение с НЗОК.

По делото не е спорно, че към момента на сключване на договор № 22-24590/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК доц. доц. д-р К. не е включен в Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“. Неговото трудово правоотношение със С. „Майчин дом“ ЕАД е възникнало въз основа на трудов договор №31 от 12.05.2023 г., сключен между доц. д-р К. и С. „Майчин дом“ ЕАД. С Допълнително споразумение № 84 от 30.08.2023 г. към договор № 22-2459/25.02.2020 г. за оказване на болнична медицинска помощ по КП и извършване на АПр и К. с НЗОК доц. д-р Е. К. е включен като изпълнител в Приложение №1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“, като изпълнител със специалност „Анестезиология и реанимация“, считано от 14.08.2023 г. Следователно, по отношение на него не е било налице визираното в нормата на чл. 268, ал. 1, т. 17 от Н. основание, изискващо медицинския специалист да е на основен трудов договор и да е включен в Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“.

Съгласно чл. 352, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022 г. НЗОК заплаща на изпълнителя на БМП за случай по КП при наличие на следните условия: 1. отчетената КП е включена в предмета на договора между НЗОК и изпълнителя на БМП и е извършена от специалисти, посочени в приложение № 1 към договора по съответната КП и 3. спазени са индикациите за хоспитализация и диагностично-лечебния алгоритъм,

поставена е окончателна диагноза и критериите за дехоспитализация по съответната КП, както и са изпълнени условията за завършена КП. В случая, към дата на извършване на оперативните интервенции (31.05.2023 г., 20.06.2023 г. и 15.06.2023 г.) доц. д-р Е. К. е специалист, който работи на основен трудов договор със С. „Майчин дом“ ЕАД, но не е включен в Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“ към договор № 22-2459/2020 г. за оказване на БП по КП и извършване на АПр и К., сключен между С. „Майчин дом“ ЕАД и НЗОК. Във връзка с това правилно е посочено правното основание за всеки от трите случая, установени от извършената проверка, а оттам е правилно и основанието, че след като медицинската дейност по КП, за която е заплатено, не е завършена, поради участие на лекари, които не са посочени в приложение № 1 като специалисти на основен трудов договор, дейността не се заплаща. Безспорността на нарушенията по чл. 352, ал. 1, т. 1 и т.3, във връзка с чл. 268, ал. 1, т. 17 от Н. за МД 2020-2022 г. и точното дефиниране на тяхната тежест от административния орган са детерминирали издаването на законосъобразен индивидуален административен акт.

Ирелевантни към законосъобразността на оспорената в настоящото съдебно производство писмена покана, с оглед изложените от страна на административния орган фактически и правни основания за нейното издаване, са доводите на пълномощникът на оспорващия за наличието на валидно сключен договор, реално извършване на медицинска дейност, изпълнение на изискванията, свързани с оказване на болнична медицинска помощ по съответната клинична пътека/амбулаторна процедура и със спазване на диагностично лечебния алгоритъм, съгласно подписания договор с НЗОК.

Неоснователни са доводите на пълномощника на оспорващия, съгласно които дейността е реално извършена от медицински специалисти, които към датата на извършване на дейностите са били валидно включени в Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“, тъй като на датите на интервенциите освен доц. д-р К., началник на КАИЛ, в операционния блок па територията па С. “Майчин дом“ на работа по график са били и д-р В. Ш., д-р В. Ч., д-р Г. П., д-р Л. Г.-Ц. и д-р Р. П. – лекари с призната специалност по анестезиология и интензивно лечение, фигуриращи в Приложение №1 към договора между СЗОК и лечебното заведение. Разпоредбата в относимата редакция е ясна и конкретна и не подлежи на разширително тълкуване. Същата предвижда, че в извършването на дейността не следва да участва лекар, който не е включен в приложението, като при установяване на такова участие е налице неизпълнение на изискванията на нормата.

Видно от доказателствата по делото, в процесните 3 броя случаи лекарят не просто е присъствал на оперативните интервенции, а е посочен като анестезиолог в епикризата, в Оперативния протокол и в Книга за хирургически операции. Фактът, че анестезиологът не е включен в

Приложение № 1 на Договор № 22-2459/2023г., безспорно води до неизпълнение на изискването. Отделно от това, данни за участие на други лекари-анестезиолози в посочените в оспореният акт оперативни интервенции липсват.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че административният орган правилно е приложил материалния закон, което налага отхвърляне на жалбата.

Предвид така изложените мотиви и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология - Майчин дом“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор проф. д-р И. К. против писмена покана изх. № 29-02-4/17.01.2024 г. директора на Столичната здравноосигурителна каса.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: