

РЕШЕНИЕ

№ 1632

гр. София, 14.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова
Калин Куманов**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11531** по описа за **2021** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

7

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е касационна жалба на ЗД [фирма] [населено място] срещу Решение без номер от 30.07.2021 година, постановено по н.а.х.д.№5779/2021 година по описа на СРС,95 състав потвърждаващо Наказателно постановление №Р-10-242/26.03.2021 година, издадено от Зам.-председател на КФН, ръководещ управление “Финансов надзор“, с което последният на основание чл.647,ал.2,вр. с чл.644,ал.2 от КЗ, за нарушение на чл.108 от КЗ наложил на ЗД [фирма]-имуществена санкция в размер на 2 500 лева.

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност и незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че отговорността на нарушителя е ангажирана при условията на повторност, като повторността следва да бъде посочена в АУАН, а не за първи път в наказателното постановление,което е съществено нарушение на административно-производствените правила,довели до ограничаване е правото на защита на наказаното лице. Твърди се още, че е налице и

неправилна правна квалификация на извършеното деяние по чл.108 от КЗ, който е общ закон и са приложими разпоредбите на чл.496 от КЗ, а не тази норма на чл.108 от КЗ. Твърди се още ,че неправилно както административно-наказващият орган ,така и СРС не са отчетели обстоятелството,че е налице и маловажен случай. Сочи се още, че в АУАН следва да е посочено, че нарушението е извършено при повторност, а не в НП за първи път да е посочено ,че същото е повторно. Иска се отмяна на решението и постановяване на ново, с което наказателното постановление да бъде отменено.

В съдебно заседание, касаторът- ЗД [фирма]-гр. С., редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касация-КФН,редовно и своевременно призован,се представлява от юрисконсулт Л.,редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП-прокурор К. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадени в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява неоснователна.Съображенията за това са следните:

От събраните доказателства е установено, че на 29.10.2020 година при ЗД [фирма] е заведена застрахователна претенция за изплащане на застрахователно обезщетение , регистрирана в ЗД [фирма] на основание сключена застраховка „Гражданска отговорност “ по повод настъпило застрахователно събитие– ПТП с лек автомобил марка „ Ш. Ф.“, рег. [рег.номер на МПС] , по отношение на който автомобил е имало сключен застрахователен договор за имуществена застраховка“ Гражданска отговорност “по Застрахователна полица № BG/02/120002542011 и пред застрахователя са представени Искане за оценка по застраховка“ Гражданска отговорност“ на автомобилистите „двустранен констативен протокол, СУМПС, ведно с контролен талон към него, и е извършен оглед на автомобила.

На 22.02.2021 година, застрахованият депозирал жалба до КФН, в която посочил, че все още няма произнасяне по претенцията.

По повод жалбата, на 23.02.2021 година застрахователят е изплатил сума на затрахования в размер на 980,82 лева, преведена по банковата му сметка.

На 11.03.2021 година въз основа на събраните доказателства за констатираното при проверката нарушение на чл.108,ал.1 от КЗ срещу касатора е съставен АУАН, а въз основа на него е издадено Наказателно постановление на 26.03.2021 година, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева за нарушение на чл.108,ал.1 от КЗ на основание чл.644,ал.1,т.2 от КЗ. Районният съд е обсъдил подробно приложените по делото писмени доказателства и събраните в хода на процеса гласни такива и на тази база обосновано е приел,че касаторът след възникване на застрахователното събитие-на 29.10.2020 година и заведена претенция с искане за изплащане на обезщетение по сключена застраховка“ Гражданска отговорност“ на МПС от лицето М. К.-собственик на автомобила,

придружена с всички необходими документи, но касаторът в предвидения по чл.108,ал.1 от КЗ срок от 15 работни дни/,не се е произнесъл по застрахователната претенция. Срокът по чл.108, ал.1 от КЗ е започнал да тече от 30.10.2020 година година и съответно на това изтичащ на дата 19.11.2020 година- четвъртък, присъствен ден. Непроизнасянето по претенцията след изтичане на срока, посочен в чл.108,ал.1 от КЗ води до извод, че касаторът е осъществил състава на нарушението,визирано в нормата на чл.108,ал.1 от КЗ, като нарушението е осъществено чрез бездействие и то трае, докато бъде установено, респективно преустановено.Правилен е изводът на СРС, че доказателства,че касаторът се е произнесъл по искането на застрахования в предвидения по чл.108,ал.1 от КЗ срок от 15 работни дни, вменияващ в задължение на застрахователя в срок от 15 работни дни от представянето на всички доказателства по реда на чл.106 от КЗ да определи и изплати размера на обезщетението или застрахователна сума или мотивирано да откаже плащането, не са представени нито в хода на административно-наказателното,нито в хода на двете съдебни производства. Напротив,от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че застрахователят-касатор необосновано не се е произнесъл по искането за заплащане на настъпила щета на застрахованото лице. Ако в действителност има пречки за заплащане на застрахователното обезщетение,то застрахователят е длъжен да се произнесе като мотивира отказа си, а не безкрайно дълго да не се произнася по заявената от него претенция. Липсват доказателства, касаторът-ЗД [фирма] след представяне на изискуемите документи, последно представени на дата 29.10.2021 година за завеждане на щетата, да е уведолил лицето К. за нови документи, които са необходими във връзка със завеждане на щетата, което от своя страна води до извод, че срокът за произнасяне по претенцията е започнал да тече от дата 30.10.2020 година, респективно на това изтекъл на дата 19.11.2020 година- четвъртък, присъствен ден. Неоснователно е и твърдението на процесуалния представител на касатора- ЗД [фирма],че АУАН е съставен извън тримесечния срок от извършване на нарушението, което обуславя приложение на чл.34 от ЗАНН.На първо място, едно нарушение се смята за открито, когато се съберат достатъчно доказателства за самото нарушение и за неговия извършител. Съгласно [чл. 36, ал. 1 ЗАНН](#) административно наказателното производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение.Актовете за установяване на административно нарушение се съставят от длъжностните лица, посочени в [чл. 37, ал. 1 ЗАНН](#), и от представители на обществеността, ако са овластени за това с нормативен акт. В ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 48 ОТ 28.12.1981 Г. ПО Н. Д. № 48/1981 Г., ОСНК НА ВС/ неизгубило значение/ е посочено, че съобразно изискването на [чл. 34, ал. 1, предл. 2 ЗАНН](#) административно наказателно производство не може да се образува, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението./ респективно две години за данъчни нарушения/ Тази разпоредба предвижда два давностни срока за административно наказателно преследване-тримесечен и едногодишен/ респективно две годишен, каквато е конкретната хипотеза-/.Не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, екологични и валутни нарушения, както и по

[Изборния кодекс](#), [Закона за политическите партии](#), [Закона за публичното предлагане на ценни книжа](#), [Закона за пазарите на финансови инструменти](#), [Закона за дружествата със специална инвестиционна цел](#), [Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти](#), [Закона за платежните услуги и платежните системи](#), [Регламент \(ЕС\) № 596/2014](#) на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно пазарната злоупотреба (Регламент относно пазарната злоупотреба) и за отмяна на [Директива 2003/6/ЕО](#) на Европейския парламент и на Съвета и [директиви 2003/124/ЕО](#), [2003/125/ЕО](#) и [2004/72/ЕО](#) на Комисията (ОВ, L 173/1 от 12 юни 2014 г.), [Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране](#), [част втора, част втора "а"](#) и [част трета от Кодекса за социално осигуряване](#), [Кодекса за застраховането](#) и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър [БУЛСТАТ](#) - две години. Първият срок започва от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. Бездействието на този орган повече от три месеца от откриване на нарушителя е пречка за съставяне на акта - изключва отговорността на нарушителя.“.На второ място, предвиденият в чл.34 от ЗАНН тримесечен срок/давностен/ започва да тече от откриване на нарушението и е в отношение на поглъщане с едногодишния срок от извършване на нарушението. На следващо място, доказателства за извършеното нарушение и нарушителя, са станали известни на актосъставителя/ органа, овластен да състави АУАН на дата 11.03.2021 година,когато са събрани всички доказателства във връзка със щетата- нейното завеждане,доказателства за непроизнасяне по щетата, плащането на обезщетението от страна на застрахователя и едва когато актосъставителят е получил всички доказателства във връзка с нарушението и нарушителят.АУАН е съставен на 11.03.2021 година и безспорно срокът по чл.34 от ЗАНН изобщо няма как да е изтекъл. Правилен е изводът на СРС,че при отмерване на наказанието, административно-наказващият орган е определил санкция в предвидения от закона размер за повторност на извършеното нарушение на основание чл.644,ал.2 от КЗ и същото е определено в границите на закона.

Неоснователен е доводът на процесуалния представител на ЗД [фирма], че в хода на административно- наказателното производство е допуснато друго съществено процесуално нарушение,изразяващо се в непосочване в АУАН,че нарушението е извършено при условията на повторност. На първо място,реквизитите на АУАН са изрично и изчерпателно посочени в разпоредбата на чл.42 от ЗАНН и това са : собственото, бащиното и фамилното име на съставителя и длъжността му,. датата на съставяне на акта, датата и мястото на извършване на нарушението,описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, законните разпоредби, които са нарушени,собственото, бащиното и фамилното име и възрастта на нарушителя, точния му адрес и местоработата, единен граждански номер, имената и точните адреси на свидетелите, единен граждански номер, обясненията или възраженията на нарушителя, ако е направил такива, имената и точните адреси на лицата, които са претърпели имуществени вреди от нарушението, единен граждански номер, опис на писмените материали и на иззетите вещи, ако има такива, и кому са поверени за пазене.. От своя страна реквизитите на наказателното постановление са визирани в чл.57 от ЗАНН, като по силата на ал.1,т.7 от сочената разпоредба от следва да съдържа вида и размера на наказанието . Наред с това, според легалната дефиниция за "повторно нарушение", дадена в [§ 1, т. 37 от Допълнителните](#)

разпоредби на Кодекса за застраховането: "Повторно нарушение е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същия вид нарушение". Преценката дали едно нарушение е извършено повторно, е преценка на административно-наказващия орган и негово задължение е да обоснове, защо приема, че това конкретно нарушение е извършено при условията на повторност и защо налага санкция за извършено при условията на повторност нарушение.

След като нарушението е доказано по несъмнен начин, както и участието на нарушителя в него и същото е извършено при повторност, то съвсем законосъобразно административно-наказващият орган е наложил санкция в предвиден от закона размер и то при условията на повторност, защото с НП№ Р-10-821/17.09.2019 година, влязло в сила на 16.03.2020 година на касатора е наложена имуществена санкция за същото по вид нарушение. Неоснователен е доводът на процесуалния представител на касатора, че неправилно е прието, че е налице повторност, тъй като касаторът е санкциониран за същото по вид нарушение, но при действието на отменения КЗ. На първо място, нормата на чл.107 от отменения КЗ е визирала също задължение на застрахователя - в срок 15 дни от представянето на всички доказателства по чл. 105 застрахователят трябва да определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или мотивирано да откаже плащането. На второ място, единствената разлика е само в срока - по отменения КЗ 15 дни, а по новия КЗ 15 работни дни, но това само по себе си не може да доведе до въведено различно задължение на застрахователя по отменения и по новия КЗ. На следващо място, законодателят говори за също по вид нарушение, а не за нарушение, което е санкционирано само по действащ закон.

Така определената санкция е справедлива и съответна на извършеното нарушение и ще допринесе за постигане целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл.12 от ЗАНН.

Наложено наказание не е явно несправедливо, защото е в рамките на закона и в законоустановения размер. Наред с това, не е отпаднала и наказуемостта по новия Кодекс за застраховането за нарушението - непроизнасяне в срок по заявената претенция по застраховка гражданска отговорност, като в нормата на чл.644 от новия Кодекс за застраховането е предвиден състав на нарушение - чл. 644, ал.1 - на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение на разпоредбите на този кодекс, на актовете по прилагането му или на пряко приложимото право на Европейския съюз, извън случаите по чл. 635 - 643, на разпореждане или на заповед на комисията, на нейния председател или на заместник-председателя ѝ, се налага - глоба от 500 до 3000 лева - за физическо лице, имуществена санкция от 1000 до 20 000 лева - за юридическо лице или едноличен търговец, а в алинея втора на същия текст, при повторно нарушение наказанието по ал. 1, т. 1 е от 1000 до 6000 лева, а по ал. 1, т. 2 - от 2000 до 40 000 лева.

Неоснователен е доводът на процесуалния представител на касатора, че нарушението представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, защото на първо място, нарушението е извършено в условията на повторност, а на второ място - защитата интересите на увредените лица е поставена над интересите на застрахователя и предвиждането на срок от 15 работни дни за определяне и изплащане на обезщетение на правоимащите лица е именно с цел да защити техните интереси. Неизплащането на обезщетение в този срок и то по предявена претенция, заведена пред застрахователя, няма как да бъде подведено под нормата на

маловажен случай, защото от една страна, самото нарушение и непроизнасянето по заведена застрахователна претенция, води до засягането правата на застрахованото лице, както и лицата имащи право да получат обезщетения от застраховка "Гражданска отговорност" и непроизнасяне по щетата /респективно на това- заплащане на обезщетение или отказ след предвидения от закона срок от 15 работни дни, няма как да бъде маловажен случай Въпреки това, в ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 1 от 12.12.2007 Г. по тълк. н. д. № 1/2007 Г., ОСНК на ВКС е посочено, че "в чл.28 ЗАНН е предвидено, че за "маловажни случаи" на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. При тълкуване на посочената норма следва да се съобразят същността и целите на административнонаказателното производство, уредено в ЗАНН, като се има предвид и субсидиарното приложение на НК и НПК. Административнонаказателният процес е строго нормирана дейност, при която за извършено административно нарушение се налага съответно наказание, а прилагането на санкцията на административнонаказателната норма, във всички случаи, е въпрос само на законосъобразност и никога на целесъобразност. Общото понятие на административното нарушение се съдържа в чл. 6 ЗАНН. В чл. 28 и чл. 39, ал. 1 ЗАНН, законът си служи още с понятията "маловажни" и "явно маловажни" нарушения. При извършване на преценка дали са налице основанията по чл. 28 ЗАНН, наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи "маловажните" случаи на административни нарушения от нарушенията, обхванати от чл. 6 ЗАНН. Когато деянието представлява "маловажен" случай на административно нарушение, той следва да приложи чл. 28 ЗАНН. Прилагайки тази разпоредба, наказващият орган всъщност освобождава от административнонаказателна отговорност, а това освобождаване не може да почива на преценка по целесъобразност. Изразът в закона "може" не обуславя действие при "оперативна самостоятелност", а означава възлагане на компетентност. Отнася се за особена компетентност на наказващия орган за произнасяне по специален, предвиден в закона ред, а именно - при наличие на основанията по чл. 28 ЗАНН, да не наложи наказание и да отправи предупреждение, от което произтичат определени законови последици. "Напълно неоснователно е позоваването на процесуалния представител на касатора на липсата на настъпили вредни последици от нарушението. Нарушението е формално и за съставомерността му не се изисква настъпването на вредоносен резултат. Следва да бъде отбелязано, че за разлика от наказателното производство/където е допустимо преквалифициране на престъплението от страна на съда/ изменение на обвинението в съдебно заседание по реда на чл.285 от НПК/, то в административно- наказателното производство преквалифициране на нарушението по друг текст е недопустимо и съдът е длъжен да извърши преценка има ли нарушение на съответната правна норма или не. Нещо повече дори, с Решение на Общото събрание на съдиите при АССГ от 18.04.2016 година е прието, че преквалифициране на нарушението от страна както на първоинстанционния съд, така и на касационната инстанция е недопустимо. Наред с това, правомощията на районния съд, визирани в нормата на чл.63 от ЗАНН, не фигурира преквалифициране на нарушението и се свеждат до потвърждаване на наказателното постановление, изменянето му или неговата отмяна. Предвидената в закона възможност районният съд да измени наказателното постановление се свеждат само и единствено да измени наложеното наказание в границите на закона, когато санкцията с изрично установен минимум и максимум и то пак в пределите на закона, но не и да преквалифицира деянието и да наложи друга

санкция по новото преквалифицирано нарушение, защото така се засяга правото на наказаното лице да разбере и да се защити по новото обвинение, а и съдът/ касационната инстанция/ не притежава такива правомощия- да налага наказания, които са в изключителната компетентност на административно- наказващия орган. В този смисъл е и ТР №8 на ВАС от 2021 година.

С оглед на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира, че решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила. Жалбата като неоснователна не подлежи на уважаване.

Настоящият съдебен състав намира за уместно да отбележи и укаже на процесуалния представител на касатора, че понятието „незаконосъобразност“ на съдебното решение е непознато изобщо и неприсъщо на съдебните решения. Касационната инстанция проверява валидността, допустимостта и правилността на съдебните решения, постановени от страна на първоинстанционния съд и то по реда на АПК, но на основанията, визирани в чл. 348 НПК. На второ място, понятието „незаконосъобразност“ е присъщо на административните актове и на наказателните постановления, не и на съдебните решения. е.

Следва да се отбележи и подчертае, че измежду касационните основания, визирани в разпоредбата на чл.348 НПК, не фигурира сочената от процесуалния представител на касатора „неоснованост“ на съдебното решение. Неосноваността, като порок на съдебното решение, е посочена измежду касационните основания по чл.209 АПК, но съгласно разпоредбата на чл.63, ал.1 ЗАНН, решението на Районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в чл.348 НПК и по реда на АПК.

С оглед изхода на спора претенцията на касатора за присъждане на разноски е неоснователна. В полза на ответника по касация следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Нормата на чл.63 от ЗАНН е изменена, като е създадена нова ал.3(Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г. -29.11.2019 година в сила от 03.12.2019 година/, сочеща, че в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#).. Алинея четвърта на чл.63 също нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г от 29.11.2019 година.), постановява, че ако заплащането от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно [чл. 36 от Закона за адвокатурата](#). В алинея 5/ на чл.63 от ЗАНН/Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.) е доуточнено, че в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на [чл. 37 от Закона за правната помощ](#). В Чл. 37. (1) от Закона за правната помощ е визирано, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в Наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.

В ЗАНН няма преходни и заключителни разпоредби, които да уреждат началния момент на действието на нормите на чл.63, ал.3-5 от ЗАНН, които са нови и дали същите се прилагат и за започналите производства преди влизане в сила на нормите, с оглед на което настоящият съдебен състав намира, че нормите са приложими и по отношение на касационното производство, образувано на дата 21.09.2021 година пред АССГ и на ответника по касация следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, сочещ, че възнаграждението за защита в производства по [Закона за](#)

административните нарушения и наказания е от 80 до 120 лева. Тъй като производството е по ЗАНН, то възнаграждението на юрисконсулта следва да бъде определено именно по реда на тази разпоредба. В касационното производство пред АССГ е проведено едно съдебно заседание, в което е взела участие юрисконсулт Л., делото не се отличава с фактическа и правна сложност/ не предполага полагане на специални усилия от страна на юрисконсулта за запознаване с делото и изразяване на становище по него, при което настоящият състав намира, че полагащото се възнаграждение на юрисконсулта следва да бъде определено в размер на 80 лева за касационно производство и този размер е справедлив и съответен на оказаната правна помощ. Касаторът следва да бъде осъден да заплати в полза на ответника по касация юрисконсултско възнаграждение именно в този размер от 80 лева. Крайният момент, в който може да бъде заявено присъждането на разноски е устните състезания- аргумент от разпоредбата на чл.80, ал.1 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл.144 АПК-/Страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Денят на устните състезания е крайният момент, в който страната може да поиска присъждане на разноски, а не в по- късен момент. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Угласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия. Воден от гореизложеното, Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ без номер от 30.07.2021 година, постановено по н.а.х.д.№5779/2021 година по описа на СРС,95 състав.

ОСЪЖДА ЗД [фирма] ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР- ГР. С. СУМАТА ОТ 80 ЛЕВА- ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.