

РЕШЕНИЕ

№ 7523

гр. София, 04.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7941** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на "Максима България" ЕООД срещу Заповед № 642 от 21.06.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

С жалбата се поддържа, че жалбоподателят не е отговорен за несъответствието между етикета на бутилката и етикета, допуснал нелоялна търговска практика, като се сочи че част от продуктите с марка „Medix” участват в друга промоция, което е видно от брошурата за периода 14.03-20.03.2023 г. на страница 15. Излага съображения, че средният потребител е сравнително добре информиран, наблюдателен и предпазлив. Сочил се, че при издаването на заповедта са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. По изложените съображения моли да се отмени оспорваната заповед. Претендират се направените разноси по делото.

Ответната страна – председателят на Комисията за защита на потребителите, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендират се разноси.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

В конкретния случай от представената по делото административна преписка се установява следното :

На 20.03.2023 г. служители от на РД Монтана при КЗП осъществили проверка в магазин „Т-М.“ в [населено място], обл.В., [улица], стопанисван от „Максима

България“ ЕООД. Било установено, че в рекламната брошура на търговеца за периода от 14.03.2023 г. до 20.03.2023 г., на страница 12 е направено съобщение за -20% на всички продукти с марка „Medix“. То било придружено със снимки на различни артикули с марка „Medix“, а под тях с дребен шрифт е пояснено със знака *, че не важи за стоки, участващи в други промоции. На страница 15 от същата брошура било поместено съобщение, че ако потребителите закупят заедно следните продукти : обезмаслител с марка „Medix“ спрей 500 мл редовна цена 4.69 лева и обезмасилтел пълнител марка „Medix“, 500 мл редовна цена 3.79 лева, ще заплатят сумата от 5.49 лева.

При проверката били маркирани на касата 6 продукта с марка „Medix“, за което бил издаден касов бон № [ЕГН]/20.03.2023 г. Пред маркираните продукти били поставени следните етикети :

1. Препарат за съдове „Medix apple“, 500 мл цена 1.69 лева и отстъпка -0.34 лева.
2. Гел за пране А. 2in1 U20 1.100 л./бр. на цена 8.69 и цена за 1 л – 7.90 лева
3. Препарат Medix Обезмаслител 500 мл. Ц. 4.69 лева и цена за 1 л 9.38 лева
4. Перилен препарат А. В. 1.500 л/бр. на цена 9.99 лева и цена за 1 л – 6.66 лева
5. Препарат за съдове Medix MP S.Lemon 450 мл 1 бр. на цена 1.85 лева
6. Препарат за съдове Medix MP А. 450 мл. 1 бр. на цена 1.85 лева.

На етикети пред стоките Препарат за съдове Medix MP S.Lemon 450 мл 1 бр. и Препарат за съдове Medix MP А. 450 мл. 1 бр. на цена 1.85 лева било посочено, че същите са в акция от 21.03.2023 г. до 31.03.2023 г. Проверяващите изисквали разпечатки на сочените етикети и констатирани, че при съпоставка на обявените чрез етикет продажни цени с маркираните на касата се при 5 от 6 артикула с търговска марка „Medix“ не е предоставена обещаната от търговеца отстъпка в размер на 20 процента. Проверяващите приели, че тези стоки не участват в други промоции. За извършената проверка бил съставен Констативен протокол №К-2742297 от 20.03.2023 г. Било изискано до 24.04.2023 г, да се предоставят справки и становища относно продуктите, за които това било подробно посочено в този констативен протокол.

Такива справки не били предоставени в хода на административното производство, като са представени в хода на съдебното такова.

Била предоставена на 30.05.2023 г. справка относно броя на разпространените брошури за периода 14.03.-20.03.2023 г. за [община].

С оглед установеното била изготвена докладна записка изх.№ Ц-02-1144/08.06.2023 г. от И. А. – главен директор на ГД „Контрол на пазара“ до КЗП, в която били описани установените факти и се сочело, че се счита че при извършване на дейността си „Максима България“ ЕООД използва нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1, предложение 1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/, във връзка с чл.68г, ал.4 вр. чл.68в от Закона за защита на потребителите и се молело за съответно произнасяне в този смисъл от КЗП.

На 14 юни 2023 г. било проведено заседание на КЗП, като за същото бил съставен Протокол №22. В т.5 по отношение на тази докладна записка било прието единодушно от състава на КЗП, че „Максима България“ ЕООД при упражняване на дейността си използва нелоялна търговска практика, а именно : предоставя невярна и подвеждаща информация относно процент на намаление на цената за предлагани за продажба стоки / продукти с марка “Medix”, в това число гел за пране А. 2 in 1 U20, с артикулен номер 0718308; препарат Medix обезмаслител с артикулен № 0706598; перилен препарат А. В. с артикулен № 0888219; препарат за съдове Medix MP

S.Lemon, с артикулен № 1114690 и препарат за съдове Medix MP A. с артикулен № 1114689 в разпространявани седмични брошури, които се маркират на касата на посочена пред тях на етикет цена, без да е намалена. Това било прието за нарушение на чл.68д, ал.1, предложение 1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/, във връзка с чл.68г, ал.4 вр. чл.68в от Закона за защита на потребителите. Били изложени и мотиви за това решение, съответстващи на соченото в докладната записка.

На 21.06.2023 г. била издадена оспорената заповед от Председателя на КЗП, като същата била връчена на 28.06.2023 г.

При така установените факти съдът счита следното :

Жалбата срещу заповедта е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от активно легитимирано лице, адресат на акта, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Атакуваната заповед е издадена от компетентния орган по чл. 68л, ал. 1 ЗЗП, а именно председателят на Комисията за защита на потребителите. В тази връзка не е налице основанието по чл. 146, т. 1 АПК.

Актът е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Налице са ясни мотиви и разпоредителна част, от които може да се направи извод какви са причините за постановената забрана за използване на нелоялна заблуждаваща търговска практика.

Вярно, че са налице известни несъответствия между част от изложените фактически основания и действителното положение, отнасящи се това дали обезмаслител Medix с артикулен № 0706598, като се установява, че този продукт е отделно рекламиран на страница 15 от брошурата и би следвало да попадне в приложното поле на указанията дадени след знака * в рекламната брошура на страница 12 от същата брошура, която предлага намаление от 20 % на всички продукти с марка „Medix” освен тези участващи в други промоции.

Това обстоятелство обаче не оборва останалите констатации по отношение на другите проверени 5 продукта с с марка „Medix”, за които безспорно се установява, че при маркиране на касата липсва отстъпката от 20 % от цената.

Заповедта е издадена при спазване на административнопроизводствени правила. Всички релевантните по случая факти са правилно установени, за което са изискани и представени документи по отношение на маркираната цена на касата.

Заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл. 68в ЗЗП забраняват се нелоялните търговски практики, а според чл. 68 г, ал. 4 ЗЗП нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д-68к.

Според чл. 68д, ал. 1 ЗЗП търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е

възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. Преценката дали пазарното поведение на търговеца осъществява състава на заблуждаваща търговска практика като проявна форма на забранена нелоялна търговска практика, следва да бъде извършвана за всеки отделен случай при съвкупна и обективна оценка на доказателствата.

Фактическият състав на нарушението изисква кумулативно наличие на три обективни елемента: 1). да е налице търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги; 2). тази търговска практика да съдържа невярна информация, която да е подвеждаща; 3). тази търговска практика да има за резултат или да е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика.

Според § 13, т. 23 ДР на ЗЗП "търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребителя. В конкретния случай се установи, че търговецът е поставил етикет пред всеки от проверените продукти, като за някои от тях - препарат за съдове „Medix MP S Lemon” 450 мл. и препарат за съдове “Medix MP A.” 450 мл е отбелязано, че участват в акция от 21.03.2023 г. до 31.03.2023 г., макар тези продукти да попадат в приложното поле на отправената оферта за -20 % на всички продукти с марка „Medix” за периода 14.03.2023 – 20.03.2023 г. Налице е непосредствена връзка между етикета и стоката, доколкото е поставен пред същата, с което е пряко предназначен да информира потребителите за цената. Поставянето на етикет за цената на стоката представлява действие на търговеца, свързано с предлаганата от него стока, насочено към потребителя, поради което е налице търговска практика по смисъла на § 13, т. 23 ДР на ЗЗП, т. е. налице е първият елемент от фактическия състав (търговска практика, свързана с предлагането на стока).

В настоящия случай от брошурата се установява, че е отправена оферта за -20 % на всички продукти с марка „Medix” за периода 14.03.2023 – 20.03.2023 г. Същевременно на поставените етикети пред продуктите, които са проверени не е указана редовната цена и намалената цена, а се сочи единствено цената на продукта в момента и дали същия участва в промоция и за кой период. По този начин на потребителите се предоставя невярна и подвеждаща информация относно цената, тъй като в момента на вземане на решение не е ясно дали за съответния продукт се прилага отстъпката от 20 % или не. По тези съображения тази търговска практика съдържа невярна информация, която е подвеждаща за потребителя.

Средният потребител на стоки е разумен, внимателен и средно информиран гражданин, притежаващ критично отношение към информацията, която му се предоставя. Продажната цена има съществено значение при предлагането на стоката, а потребителят се информира за нея от изложеното на етикета. Потребителят следва да има цялата - вярна и точна информация за цената на продукта, за да може да направи своето решение, дали да извърши покупка или не. Обсъжданата категория продукти се предлага в повечето магазини, продаващи стоки за бита, поради което цената е един от факторите, мотивиращи потребителите да вземат решение за закупуването им. В конкретния случай, за да се прецени възможността процесната търговска практика дали има или не въпросното въздействие върху средния потребител следва да се отчете допуснатото отклонение от цената – рекламирана е по-ниска такава с 20 % от стойността на продукта, а това би могло да повлияе на търговското решение на средния потребител. Именно по - ниската цена би мотивирала

средния потребител да закупи продукта и съответно да вземе своето решение въз основа на обявената в брошурата подвеждаща цена. В процесния случай потребителят е привлечен от по-ниската цена на предлагания продукт без да знае, че цената на стоката е идентична и няма да бъде намалена при заплащане на касата, което го подтиква да вземе решение да закупи продукта, за които реално не заплаща по-ниската обявена цена. Пи този начин обсъжданата търговска практика променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, тъй като е довела намаляване способността на потребителя да направи информиран избор, което се е отразило в неговото търговско решение чрез покупка на стоката, която вреди за потребителя не би настъпила при липсата на обсъжданата търговска практика. В тази връзка невярното представяне на информация за цената е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика т. е. същият не би закупил стоката, ако знае действителната цена.

Следва да се посочи, че е неотнормимо към преценката обстоятелството, че продуктите препарат за съдове „Medix MP S Lemon” 450 мл. и препарат за съдове “Medix MP A.” 450 мл са се предлагали на цени по-високи през предходен период – 1.96 лева вместо 1.85 лева. Това е така, тъй като цената от 1.85 лева е такава за целия период на месец март 2023 г. и съгласно рекламната брошура и отправената оферта именно от нея в периода 14-20.03.2023 г. следва да се направи отстъпка от 20 %.

Горното налага извод, че е осъществен общият фактически състав на нелоялната заблужаваща търговска практика по чл. 68д, ал. 1, предл. първо ЗЗП, а такава практика според чл. 68в, вр. чл. 68 г, ал. 4 ЗЗП е забранена.

Не се споделят възраженията за незаконосъобразност на заповедта, обосновани с разбирането, че е проверен само един търговски обект на територията на страната – този в [населено място], а е забранена търговската практика на търговеца за цялата територия на Република България. Следва да се посочи, че в представената брошура липсва указание, че същата е приложима единствено по отношение на обекта в [населено място], поради което и няма как да се направи извод, че тази оферта е била относима единствено по отношение на това населено място. От друга страна при констатирането на нелоялна търговска практика от търговец, който осъществява дейност на територията на цялата страна не може същата да му бъде забранена единствено и само по отношение на конкретен обект. Това е така, тъй като в противен случай регулаторния орган би разрешил приложението на тази практика в останалата част на страната, а това би увредило широк кръг от потребители. Именно с оглед на това и няма как да се приеме, че незаконосъобразно КЗП е забранила тази търговска практика на търговеца по отношение на всички обекти, в които същият предлага продажба на стоки.

Оспореният акт съответства и на целта на закона, а именно да се осигури защита на икономическите права на потребителите при покупка на стоки, когато се използват нелоялни търговски практики – арг. чл. 1, ал. 2, т. 3 ЗЗП. В тази връзка чл. 68в ЗЗП императивно забранява използването на нелоялната търговска практика, поради което оспорваната заповед има за цел нейното преустановяване. По този начин се ограничава противоправното поведение и неговите вредни последици, което се постига чрез забраната за използване на нелоялната заблужаваща търговска практика в бъдеще.

Не се споделят възраженията за малозначителност, обосновани с разбирането, че се

касае за единичен и изолиран случай. При прилагането на процесната принудителна административна мярка, органът отчита нелоялното търговско поведение, а не проверените количества или наличието на системност при заблужаването. По тези съображения обсъжданото възражение няма значение в настоящото производство, а има такова в друго производство (административнонаказателно), в което съответният компетентният орган е длъжен да съобрази това и тази негова преценка подлежи на съдебен контрол.

Принудителната административна мярка има преустановителен и превантивен характер. Основната цел е да осуети възможността на търговеца да извърши други подобни нарушения, като тази мярка не съставлява административно наказание. Тя е средство за обезпечаване осъществяването на различни правоотношения, възникващи в сферата на изпълнително-разпоредителната дейност. Ако деянието не е преустановено, принудителната административна мярка ще има допълнително и преустановително действие.

С оглед превантивния си характер, една от целите на оспорената мярка е да предпази потребителите от обсъжданото нелоялно поведение на търговеца и в бъдеще. Целта на наложената мярка (забрана да се прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика) е да преустанови възможността отделна нелоялна търговска практика да се превърне в масова и трайна такава.

Горното налага извод за неоснователност на жалбата срещу оспорваната заповед, поради което на чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК следва да се отхвърли оспорването.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответната страна има право на разноски, които са 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, което е минималният размер, съответстващ на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

Предвид гореизложеното съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Максима България" ЕООД срещу Заповед № 642/21.06.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА "Максима България" ЕООД да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата в размер на 100 лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: