Р Е Ш Е Н И Е
№ 41436

гр. София, 25.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,** в публично заседание на 19.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7611** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във с Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места (приета с ПМС № 76 от 5.03.2021 г., обн., ДВ, бр. 20 от 9.03.2021 г.)

Образувано е по жалба от М. В. П. и Р. Р. А. като родители и законни представители на малолетното детето К., род. на 13.05.2018 г., чрез пълномощниците адв. В. Я. В. и адв. д-р доц. Я. В. Г., против Заповед №РТР26-РД-56-215/05.06.2026 г., издадена от кмета на Район „Т.“- Столична община.

Иска се отмяната на оспорената заповед по съображения, че с нея не са изпълнени задължителните указания, дадени с влязло в сила съдебно решение.

С писмения отговор, инкорпориран в съпроводителното писмо по изплащане преписката на съда, процесуалният представител на ответник- юрк. В. оспорва основателността на жалбата. Поддържа, че обратно на изложеното в жалбата, в случая е приложима Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на

разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места (приета с ПМС № 76 от 5.03.2021 г., обн., ДВ, бр. 20 от 9.03.2021 г.; по-долу за краткост: Наредбата за компенсиране на разходите от 2021 г. или само Наредба от 21 г.). Излага доводи, че независимо от това, че процесната заповед е издадена в изпълнение на влязло в сила съдебно решение, в случая нямало новонастъпили факти, които да обуславят различно произнасяне. Акцентира, че видно от Информационната система за обслужване на детските заведения, подготвителните групи и първи клас в училищата (ИСОДЗ), детето К. редовно е кандидатствало за прием, като от 2019 г. до 04.10.2024 г. не е било прието. Поради тази причина са били изплащани регулярно компенсации по реда на Наредбата от 21 г. Във връзка с оплакването в жалбата за неуведомяването на родителите за класирането на детето на 0410.2024 г., твърди, че не е необходимо изпращането на писма да всеки регистриран потребител в ИСОДЗ. Едновременно с това (в края на становището) сочи, че е неоснователно оплакването, че „родителите не са били уведомени за приемането на детето в общинско детско заведение, тъй като при „коментар в ИСОДЗ се изпраща писмо до електронната поща на родителя“. В случая при проверката по реда на чл.3, ал.1 от Наредбата за компенсиране на разходите от 2021 г. се установило, че детето К. А. е класирано на 04.10.2024 г.в ДГ №2 “Звънче“ и не е записано в срок, поради което е елиминирано от класирането за това място. Този факт довел до частичното/пропорционално одобряване на искането за броя дни до класирането, като е посочено, че компенсацията се дължи от 16.09.2024 г. до 04.10.2024 г. Към този момент (класирането на 04.10.24 г., бел. на съдията) нямало издадена заповед за прекратяване на изплащането на компенсации, а само коментар в ИСОДЗ към заявлението, че родителите нямат право да получават компенсации за целия период, тъй като детето е класирано в общинска ДГ. Впоследствие е подадено заявление № РТР24-КМ01-573/22.12.2024 г. от майката М. В., с искане за изплащане на компенсации и за периода от 01.11.24 г. до 31.12.2024 г. По това заявление, кметът на Район “Т.“-СО издал заповед за прекратяване изплащането на компенсации за учебната 2024 г. - 2025 г., считано от 04.10.2024 г. Тази заповед е отменена, а преписката – върната за ново произнасяне с влязло в сила на 13.05.2026 г. Решение №24194814.07.2025 г. по адм. д. №3363/2025 г. по описа на АССГ. По отношение на оплакванията в т.7 и т.8 от жалбата, свързани с обстоятелството, че ако детето не било започнало обучение на 15.09.2024 г. в частна детска градина- предучилищно обучение, родителите са щели да извършат нарушение на ЗПУО, тъй като предучилищното обучение било задължително, сочи, че същите са

неотносими по делото.

В съдебно заседание пред АССГ, пълномощникът на жалбоподателя- адв. В., поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ. Поддържа, че заповедта е незаконосъобразна, „неоснователна“, несъобразена със задължителните указания и мотивите, изложени в съдебното решение, с което предходната заповед е била отменена, а преписката върната за ново произнасяне. Към изложените в жалбата аргументи, допълнително твърди, че когато е извършено първото голямо класиране детето не е било класирано. Месец и половина след това било класирано на другия край на С. и следвало да бъде изплатено обезщетение.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени доказателствата по преписката и служебно на основание чл.168, ал.1 във вр. с чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на акта, намира следното от фактическа и правна страна:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с постановеното по делото Определение №35397/15.09.2026 г. за насрочване му в открито съдебно заседание и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

При разглеждането ѝ по същество, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № РТП25-РД56-42 от 07.03.2025 г. на кмета на Район „Т.“ е прекратено изплащането на компенсация за учебната 2024 г. – 2025 г., считано от 04.10.2024 г. по заявления № РТР24-КМ01-573/29.10.2024 г. и РТР24-КМ01-573/22.12.2024 г., подадени от М. В. П., в качеството на законен представител на детето К. Р. А..

С влязло в сила на 13.05.2026 г. Решение №24194814.07.2025 г. по адм. д. №3363/2025 г. на АССГ, Заповед № РТП25-РД56-42 от 07.03.2025 г. е отменена, а преписката- върната за ново произнасяне. Приетото за установено фактическо положение от АССГ-II о., 83 състав, по което страните не спорят в хода на настоящото съдебно производство е, че на 04.10.2024 г. детето К. Р. А. е класирана в ДГ № 2 „Звънче“. В ИСОДЗ е отразено на 18.10. 2024 г. „елиминирано дете“. Следва да бъде издадена заповед-мотивиран отказ за изплащане на компенсации.

На 15.02.2024 г. между М. В. П., като майка и законен представител на детето, и Частно основно училище „Д-р П. Б.“ е сключен договор за целодневно обучение на детето срещу заплащане на годишна такса в размер на левовата равностойност на 6850 евро, Договорът е сключен за срок от една учебна година, която завършва на 31.05.2025 г.

По Заявление № РТР24-КМ01-573/29.10.2024 г., подадено от М. В. П., с искане за изплащане на компенсация за периода 15.09.– 31.10. на учебната 2024/2025 г. с деклариране на дължимите обстоятелства, в административното производство е установено, че детето е класирано на 04.10.2024 г. в ДГ № 2 „Звънче“. Искането е одобрено частично (пропорционално за броя дни до класирането), като е посочено, че компенсацията се дължи от 16.09.2024 г. до 04.10.2024 г., когато К. А. е класирана в общинска детска градина. Към този момент не е издадена заповед за прекратяване на изплащането на компенсации за детето, а само коментар към заявлението, че родителите нямат право да получават компенсации за целия период, тъй като детето е класирано в общинска ДГ.

Подадено е било и Заявление № РТР24-КМ01-573/22.12.2024 г., с искане за изплащане на компенсации за периода 01.11.2024 г.- 31.12.2024 г.

След второто заявление е издадена Заповед № РТП25-РД56-42 от 07.03.2025 г. на кмета на Район „Т.“ за прекратяване на изплащането на компенсация за учебната 2024 г. – 2025 г., считано от 04.10.2024 г. по двете посочени по-горе заявления. Изложените в заповедта съображения са, че детето е кандидатствало, класирано е и не е записано в ДГ № 2 „Звънче“, което противоречи на чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредбата. По делото е приета и Заповед № СОА21-РД09-414/16.03.2021 г. на Кмета на СО, с която на кметовете на райони в СО са делегирани правомощия по Наредбата.

След като е установил, че заповедта е издадена от компетентен орган, АССГ-II о., 83-ти състав е приел от правна страна, че е осъществено основанието по чл.146, т.2 от АПК- нарушение на установената форма и на това основание е отменил заповедта, и е върнал преписката за ново разглеждане. Осъществяването на приетото отменително основание по чл.146, т.2 от АПК е аргументирано с доводи, че като правно основание в заповедта е посочена разпоредбата на чл. 13 от Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждане, възпитание и обучение на децата, които не са приети в общински детски ясли или яслени групи в общински или държавни детски градини поради липса на свободни места. Същевременно обаче, с оглед датата на издаване на приложима била Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждане, възпитание и обучение на децата, които не са приети в общински детски ясли или яслени групи в общински или държавни детски градини поради липса на свободни места, обн. ДВ, бр.90/27.10.2023 г., (в сила от деня на обнародването), приета с Постановление № 206/23.10.2023

г. на Министерския съвет (Наредбата от 23 г.). В този подзаконов нормативен акт липсвал чл. 13, като прекратяването на изплащането на компенсации е уредено в чл. 12 от Наредбата. Това създавало неяснота относно приложеното правно основание. Изложени са и принципни положения, какво следва да представляват мотивите като фактически и правни основания за издаването на акта съгл. чл.59, ал.2 от АПК, без обаче да са дадени конкретни указания от какви дефицити на формата в случая страда акта, извън възприетата от АССГ- II о., 83-ти състав неяснота относно приложеното правно основание-чл.13 от Наредбата от 21 г. или чл.12 от Наредбата от 23 г.

След връщането на преписката на органа е издадена оспорената по настоящото дело заповед. Действително тя обективира същото властническо разпореждане, като отменената от съда заповед-за прекратяване на изплащането. Мотивите на органа, обаче, са допълнени с квалификация на установената пречка- а именно чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата за компенсиране на разходите от 2021 г., като упражненото правомощие отново е на основание чл.13 от същата наредба. В уводната част е посочено и това, че заповедта се издава в изпълнение на влязлото в сила решение на АССГ- II о., 83-ти състав.

АССГ- II о., 23-ти състав сочи, че между страните по настоящото дело е безспорно от фактическа страна, а се установява и от приложената на хартиен носител справка от ИСОДЗ (л.46 по делото), че правото на родителите да получат средства за компенсиране на разходите за детето К. е било признато за месеците: 15 септември- 31 октомври за учебната 2023/2024; 1 ноември - 31 декември за учебната 2023/2024; 1 януари- 29 февруари 2023/2024; 1 май- 30 юни 2023/2024; 15 септември - 31 октомври за учебната 2024/2025; 1 ноември- 31 декември за учебната 2024/2025; 1 март - 30 април за учебната 2024/2025.

От приложената на л.32 по делото справка от ИСОДЗ се установява, че детето К. е с настоящ и постоянен адрес на [улица], [населено място], район „Т.“, СО.

При тези фактически установявания съдът излага от правна страна следното:

Настоящият съдебен състав вече е излагал в постановени от него решения във връзка с компенсирането на разходи, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места, приложимата правна рамка, която преповтаря:

Съгласно чл.119, ал.5 - ал.8 (нови-ДВ, бр. 66 от 2023 г., в сила от 1.01.2023 г.) от Закона за здравето (ЗЗ):

- Държавата предоставя средства на родителите за компенсиране на разходите, пряко свързани с отглеждане, възпитание и обучение на деца от тримесечна възраст до 1 септември в годината, в която навършват тригодишна възраст, които: 1. не са приети поради липса на места в общински детски ясли и яслени групи в общински и държавни детски градини, за които детето е кандидатствало, и 2. не е предложено от общината по местоживеене на детето друго равностойно място в общинска детска ясла или яслена група в общинска детска градина

-Месечният размер на средствата по ал. 5 за едно дете не може да надвишава средния месечен размер на средствата от държавния бюджет за издръжката на дете в предучилищното образование в общинските и държавните детски градини и училища за съответната календарна година, който се определя със заповед на министъра на образованието и науката.

-Средствата по ал. 5 се изплащат на родителя в размер на действително извършените разходи за отглеждане и обучение за всеки месец, но не повече от размера по ал. 6. Средствата се изплащат до приемането на детето в общинска ясла или в яслена група в общинска или държавна детска градина.

Условията и редът за предоставяне и изплащане на средствата по ал. 5 се определят с наредба на Министерския съвет-ал.8.

Разпоредбите на чл.283, ал.12- ал.15 (нови-– ДВ, бр. 82 от 2020 г., в сила от 1.01.2021 г) от за предучилищното и училищното образование (ЗПУО) са аналогични, но с ограничението, че се отнасят за деца от тригодишна възраст до постъпването им в I клас.

Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места (приета с ПМС №76/05.03.21 г.) и Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждане, възпитание и обучение на децата, които не са приети в общински детски ясли или яслени групи в общински или държавни детски градини поради липса на свободни места (приета с ПМС № 206 от 23.10.2023 г., обн., ДВ, бр. 90 от 27.10.2023 г., в сила от 27.10.2023 г) не уреждат едни и същи обществени отношения, поради което по-новата уредба не отменя изцяло по-старата.

Съгласно § 3 от ПЗР на Наредбата от 23 г., наредбата се приема на основание чл. 119, ал. 8 от Закона за здравето, а съгласно § 3 от ПЗР на Наредбата от 21, наредбата се приема на

основание чл. 283, ал. 15 от Закона за предучилищното и училищното образование.

Предвид предмета на регулация от ЗПУО и ЗЗ и обстоятелството, че двете наредби- Наредбата от 21 г. и Наредбата от 23 г. са приети от МС на основание законовите делегации по чл.119, ал.8 от ЗЗ- Наредбата от 23 г., съответно на чл.283, ал.15 от ЗПУО- Наредбата от 21 г., се налага безспорен извод, че Наредбата от 21 година е действащата наредба както към момента на произнасянето на органа 05.06.2026 г., така и към настоящия момент по отношение компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждане, възпитание и обучение на децата, навършили 3-годишна възраст и до постъпването им в 1-ви клас. Наредбата от 23 г. е приложима само до навършване на 3-годишна възраст на децата.

Процесната заповед е издадена в изпълнение на влязлото в сила съдебно решение, с което предходната заповед за същия период е била отменена, а преписката-върната за ново произнасяне. Поради това, а и поради липсата на други оплаквания (с изключение на единственото относимо оплакване, че родителите не са били уведомени за класирането на 4.10.24 г.в ДГ №2 „Звънче“, което съдът ще обсъди отделно), спорът между страните е концентриран върху обстоятелството, изпълнени ли са указанията на АССГ- II о., 83 състав, което по арг. от чл.173, ал.2 от АПК е било задължително, а ако не са изпълнени, какви са последиците за процесната заповед.

За разрешаването му съдът излага следното:

Приложеното от АССГ- II о., 83-ти състав основание за упражняването на правомощието по чл.173, ал.2 във вр. с чл.172, ал.2, предл, второ от АПК да отмени акта и да върне преписка за ново произнасяне е това по чл.146, т.2 от АПК- нарушение на установената форма. С решението не са дадени указания по приложението на материалния закон, т.е. налице ли са или не материалноправните предпоставки за упражненото правомощие. В този смисъл, обратно на доводите на жалбоподателя не е налице пречка, да бъде упражнено отново същото правомощие с процесната заповед. Следователно категорично не е налице основанието по чл.177, ал.2 от АПК за нищожност на новия издаден акт. Оттук дължимата преценка законосъобразност на новия-процесния акт следва да се осъществи през призмата за изпълнение на указанието, дадено с влязлото в сила съдебно решение на АССГ- II о.,83 –ти състав за спазване на формата на акта.

АССГ- II о., 23-ти състав намира, че това указание не е изпълнено, тъй като изложените фактическите съображения не са достатъчни за осъществяването на преценката субсумирана ли е пречката по чл.3, ал.1 от Наредба от 21 година, на която се е позовал изрично органът в мотивите към оспорената заповед.

Съгласно чл.3, ал.1 от Наредба №21същия, родителите имат право да получат средства за компенсиране на разходите си, пряко свързани с отглеждане, възпитание и обучение на децата си, ако едновременно са изпълнени условията, посочени в същия, като т.1 гласи: детето е кандидатствало за прием в общинска детска ясла или яслена група на общинска или държавна детска градина, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, по ред, определен от съответната община, и същото не е прието поради липса на свободни места.

Съгласно чл. 59, ал. 1 от ЗПУО, условията и редът за записване, отписване и преместване в общинските детски градини се определят с наредба на съответния общински съвет. Същото условие е предвидено и в чл.3, ал.1 от Наредбата от 21 г.

За учебната 2024/2025 г. на територията на Столична община тези обществени отношения са уредени в Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община (Приета с Решение № 121 по Протокол № 71 от 23.02.2023 г., в сила от 2.03.2023 г. до изм. и доп. с Решение № 200 по Протокол № 58 от 12.03.2026 г., в сила от 19.03.2026 г.). За разлика от приема на ученици в първи клас, при кандидатстването и класирането за общински детски градини в С. Наредбата от 23 г на СОС, не предвижда индивидуални списъци с прилежащи райони (микрорайони) по улици и конкретни административни адреси за всяка отделна детска градина. Вместо улично райониране, чл.18 (Приет с Решение № 121 по Протокол № 71 от 23.02.2023 г.), предвижда териториално разпределение на две нива: 1. Общ териториален критерий за СО, който носи точки (3, 5 или 8 т.) в зависимост от уседналостта на постоянния или настоящия адрес на територията на Столична община; 2. Районен критерий, който дава допълнителни 3 точки, когато постоянният или настоящият адрес (на родителя/настойника – за яслени и първа градинска група, *или на детето – за втора до четвърта градинска група, какъвто е случаят с К.*), попада на територията на съответния на административен район на Столична община, в който е разположена детската градина. Административният район ДГ № 2 „Звънче“ се намира на територията на административен район „Т.“ на Столична община. В същия административен район се намира и настоящият и постоянен адрес на К.- [населено място], [улица], в съотв. с фактическите установявания по делото. Следователно, обратно на доводите на

пълномощника на жалбоподателя в с.з. пред АССГ, че класирането на детето в ДГ №2 Звънче е „на другия край на С.“ е изцяло неоснователно.

В съответствие с трайната и последователна съдебна практика на Върховния административен съд, обаче, допълването на мотивите на органа от съда е недопустимо. Липсата на мотиви или недостатъчните мотиви за издаването на един индивидуален административен акт е винаги съществено нарушение на установената форма по см. на чл.59, ал.2 във вр. с ал.1 от АПК. Вярно е, че в решението на АССГ не са дадени достатъчно конкретни указания за дължимите мотиви от фактическа и правна страна, като не са посочени всички дефицити, от които страда оспореният акт. АССГ- II о. 83-ти състав, обаче, е посочил, че „ с разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 от АПК законодателят въвежда изискване за форма на акта и той следва да държа фактическите и правни основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран“. В случая органът е допълнил мотивите си в новия издаден от него акт с пречката по чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата от 21 г., но не е изложил дължимите факти, посочени от настоящия съдебен състав по-горе, които са необходими, за да се извърши преценка правилен ли е изводът му за наличие на пречката по чл.3, ал.1, т.1. В случая липсват факти, че класирането на детето на 04.10.24 г. в ДГ №2 Звънче съответства на критериите, разписани в действащата към този момент Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община (Приета с Решение № 121 по Протокол № 71 от 23.02.2023 г., в сила от 2.03.2023 г. до изм. и доп. с Решение № 200 по Протокол № 58 от 12.03.2026 г., в сила от 19.03.2026 г.). Следователно указанието, дадено с влязлото в сила на 13.05.2026 г. Решение №24194814.07.2025 г. по адм. д. №3363/2025 г. на АССГ. за ново произнасяне чрез издаването на надлежно мотивиран акт не е изпълнено от органа. Неговото неизпълнение е съществено нарушение на административнопроизводствените правила по смисъла на чл.146, т.3 от АПК, допуснато при новото поризнасяне на органа- основание за отмяната на акта на това осонвание и връщане на преписката за ново произнасяне.

За необходимо съдът намира да отговори и на последния спорен въпрос, а именно дължимо ли е било уведомяване на детето К. за приема на 04.10.2024 г.:

Уведомяването на родителите за класиране или прием в общинските детски градини на

територията на СО чрез ИСДЗ е нормативно уредено в Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, като е приложима действащата наредба, уреждаща спорното правоотношение към 04.10.24 г. – приета с Решение № 121 по Протокол № 71 от 23.02.2023 г., в сила от 2.03.2023 г. до изм. и доп. с Решение № 200 по Протокол № 58 от 12.03.2026 г., в сила от 19.03.2026 г.- *и конкретно разпоредбите на 14, ал.12, ал.13 във вр. с чл.1 от същата.* Тези разпоредби предвиждат, че след всяко класиране, в ИСОДЗ се публикуват списъци на класираните деца, съдържащи инициали на децата, следвани от идентификационен номер, брой точки и генерирания случаен номер, в случаите на чл. 20 от настоящата Наредба. Информация за класирането родителят/настойникът може да получи в общинските СДЯ, ДГ и общинските училища от директора или упълномощено със заповед от него лице. *След първото* класиране за прием от началото на новата учебна година родителят/настойникът получава информация по електронна поща за статуса на детето му - класирано/некласирано. *За всички останали класирания уведомление получава единствено родителят/настойникът на класираното дете. Отговорност на родителя/настойника е да следи информацията за класиранията и да спазва сроковете за записване. Следователно, за да бъде осъществена пречката по чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата от 21 г., ответникът дължи излагането на мотиви, че родителят е бил уведомен чрез уведомление, изпратено му по ел. поща за класирането на детето К. на 04.10.24 г., както и да го установи. Според настоящия съдебен състав, при неизпълнение на това задължение от страна на администрацията, неблагоприятните последици не могат да бъдат за родителите. Без значение, коя точно структура на общинската администрация е следвало да изпълни задължението, ответникът е длъжен да изследва този въпрос, да събере необходимите доказателства и да установи този факт, защото той е част от предпоставките на приложеното материалноправно основание по чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата от 21, след като същият препраща към реда, определен от съответната община. Едва при излагането на мотиви за всички факти, субсумиращи хипотезата на чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата от №21 г., същият може да упражни законосъобразно правомощието си по чл.13, ал.1 от с.н. да прекрати изплащането на*

компенсации на родителите за разходите, пряко свързани с отглеждане и възпитание на децата им, поради настъпила през учебната 2024/205 година промяна в обстоятелствата по чл. 3, ал. 1.

По изложените съображения, оспорената заповед се отменя, а преписката се връща на органа за ново произнасяне с надлежно мотивиран акт, съобразно всички указания на АССГ-II о., 23-ти състав, изложени по-горе, както и при спазване на административнопроизводствените правила, свързани с доказването на спорния между страните факт за уведомяване по ел. поща на родител за осъщественото след началото на учебната година класиране, а именно на 04.10.24 г.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, правото на разноски е възникнало за жалбоподателя, но не е упражнено. Напротив, пълномощникът на жалбоподателя изрично заяви в с.з., че не претендира разноски, поради което с решението такива не се възлагат- чл.172а, т.7 от АПК.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл.2-ро, чл.173, ал.2 и чл.174 и от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение-23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РТР26-РД56-215/05.06.2026 г., издадена от кмета на Район „Т.“, Столична община.

ИЗПРАЩА делото като преписка на кмета на Район „Т.“, СО за ново произнасяне в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящото решение и при спазване на указанията по приложение на процесуалния закон (свързани с формата на акта и изясняването на всички релевантни факти), дадени в мотивите към него.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: