

# Протокол

гр. София, 13.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7448** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 16:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ОРБИТ МЕТАЛС" ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - ГР.С. – редовно призован, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призован, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на „Орбит Металс“ ЕООД,ЕИК[ЕИК], чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 5, офис 1, срещу Решение № ПО-74/26.07.2022г., издадено от директора на ТД на НАП – [населено място], с което е потвърдено ПНПОМ с изх. № С220022-023-0001977/12.07.2022 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – [населено място].

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на административния акт и е представена административната преписка.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи към административната преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата, да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Прокурор П. – Да се приеме преписката.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

Адв. Г. – Представям две съдебни решения на АССГ за сведение на съда.

Юрк. А. – Да се приемат представените днес решения за сведение на съда.

Прокурор П. – Да се приемат представените решения.

По доказателствата представени днес, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото за седение представените решения на АССГ за сведение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови

доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че постановлението за налагането на обезпечителните мерки е неправилно и незаконосъобразно, моля да отмените същото, както и обжалваното решение. Считаю, че процесните два акта са незаконосъобразни, тъй като предварителното обезпечение е осъществено след като е спряна ревизията. Според съдебната практика предварителното обезпечение е част от ревизионното производство, съответно спирането му, означава, че докато ревизията е спряна, органите по приходите не могат да извършват процесуални действия включително и производството по налагане на предварителни мерки. На второ място искам да посоча, че не е ясно, по какви критерии е определен този размер на предполагаемите задължения, тъй като към момента на издаване на постановлението няма издаден нито РА, нито РД. Нещо повече ревизията е спряна, тъй като се оказва, че се налага да бъдат изяснени факти и обстоятелства по друга ревизия на доставчик на жалбоподателя. Не претендирам разноски. Представям писмени бележки.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, за което прилагам списък с разноски.

Прокурор П. – Жалбата е основателна и като такава, моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: