

РЕШЕНИЕ

№ 34251

гр. София, 20.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9822** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/. .

Образувано е по жалба на И. А. Т., гражданин на С., против Решение № 4601/26.08.2025 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците /ДАБ/ при Министерски съвет /МС/.

Изложени са доводи, че административният орган не е изследвал бежанската история в светлината на общото положение в страната по произход, в която е налице въоръжен конфликт. Счита се, че са налице основателни опасения за живота и сигурността на оспорващия, ако бъде върнат в С.. Излагат се доводи, че в административния акт не са обсъдени всички факти в цялост. Моли се решението да бъде отменено.

В ОСЗ жалбоподателят се явява лично и поддържа оспорването.

Ответникът–председателят на ДАБ, в ОСЗ чрез юрк. К. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

С молба рег. № УП6325/12.04.2024 г. до председателя на ДАБ, И. А. Т., роден на 01. 01. 2003 г., гражданин на С., пол – мъжки, по вероизповедание – мюсюлманин - сунит, арабин по народност, семейно положение – неженен, е поискал закрила.

С жалбоподателят е проведено интервю, за което е съставен протокол от 13.05.2024 г. /л. 122/, подписан от чужденеца, преводач и интервюиращия орган. В проведеното интервю И. А. Т. е посочил, че е напуснал С., защото там не може да се живее, няма нормални условия за живот и

прехрана, както и защото има война. Счита, че ако се върне в С. ще бъде мобилизиран в армията.

С Решение № 7195/ 24.06.2024 г. на председателя на ДАБ е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на чужденеца. С Решение № 22303/05.11.2024 г. по адм.д. № 7278/2024 г. на АССГ жалбата на И. А. Т. срещу административния акт е отхвърлена. С Решение № 7791/11.07.2025 г. по адм. д. № 11887/2024 г. на ВАС решението на АССГ е отменено в частта, с която на чужденеца е отказано предоставянето на хуманитарен статут и преписката е върната на адм. орган за ново произнасяне.

В изпълнение указанията на ВАС председателят на ДАБ е издал оспореното решение № 4601/26.08.2025 г., като с него на И. А. Т. е отказано предоставянето на хуманитарен статут.

За да постанови този резултат, административният орган е приел, че не са установени основанията за закрила по чл. 9, ал. 1, т. 1-2 ЗУБ. Молбата е разгледана и във връзка с възможността за прилагане на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ – предоставяне на хуманитарен статут при наличие на тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице, поради безогледно насилие, в случай на въоръжен вътрешен или международен конфликт в страната на произход на кандидата. Твърдения, релевантни с горепосочената норма от ЗУБ, сирийският гражданин не е направил. Издателят на заповедта е направил извод, че чужденецът не е напуснал страната си по произход поради реална опасност от тежки посегателства като смъртно наказание или екзекуция, не са налице и данни, че търсещият международна закрила е заплашен от изтезание или нечовешко или унижително отнасяне или наказание, тъй като не е заявил наличието на проблеми, както с официалните власти, така и с която и да било групировка на територията на С.. Спрямо сирийския гражданин не съществува и бъдещ или евентуален риск от тежки посегателства.

При така установените факти съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване.

Разгледана по същество, е неоснователна по следните съображения:

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган – председателя на ДАБ на осн. чл. 75, ал. 1, т. 4 от ЗУБ. Решението е издадена в писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила, при правилно прилагане на материалния закон и в съответствие с неговата цел.

Настоящата съдебна инстанция, намира че правилно административният орган е обосновал отказ за предоставяне хуманитарен статут на чужденеца, тъй като не са налице материалните предпоставки по чл. 9 ЗУБ.

Материалноправните предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут са установени в нормата на чл. 9, ал. 1 ЗУБ. Според чл. 9, ал. 1 ЗУБ хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като: смъртно наказание или екзекуция, или изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, или тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице, поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт. Правилно административният орган е приел, че няма основания да се приеме, че жалбоподателя е напуснал С. поради реална опасност от смъртно наказание или екзекуция – обстоятелства, визирани в чл. 9, ал. 1, т. 1 от ЗУБ. Срещу него не са били предприети такива действия от официалните власти или от конкретна групировка, която държавата не е в състояние да контролира. Твърдения за обстоятелства от характера на тези по чл. 9, ал. 1, т. 2 - изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, молителят не е направил.

В решението са разгледани и обстоятелствата по чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ, съгласно който

хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт. Нормата на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ е изцяло в синхрон с чл. 15, б. „в“ от Директива 2004/83/ЕО на Съвета от 29.04.2004 г. /отм. с Директива 95/2011/ЕО/ относно минималните стандарти за признаването и правното положение на гражданите на трети страни или лицата без гражданство като бежанци и като лица, които по други причини се нуждаят от международна закрила, както и относно съдържанието на предоставената закрила.

В разпоредбата на чл. 75, ал. 2, изр. 1 от ЗУБ е предвидено, че при произнасяне по молбата за статут се преценяват всички относими факти, свързани с личното положение на молителя, с държавата му по произход или с трети държави. Това изискване е изпълнено, тъй като административният орган е извършил преценка на всички факти и обстоятелства, свързани с държавата по произход на лицето, търсещо закрила, конкретно предоставяне на хуманитарен статут. Съгласно общото правило на чл. 35 от АПК, решението е издадено при изясняване на обстоятелствата от фактическа страна. Датата, към която следва да се преценява ситуацията в държавата на произход по отношение наличието на обстоятелствата по чл. 9, ал. 1 ЗУБ е датата, когато съдът се произнася по случая. В тази връзка, съдът съобрази актуалната справка за ситуацията в С. при постановяване на настоящото съдебно решение, както и настъпилите по-късно събития на територията на страната по произход.

От представената по делото справка вх. №МД-02-528/30.09.2025 г. /л. 155/, както и от служебно известните такива - вх. № МД-02-201/08.04.2025 г. и вх. № МД-02-200/08.04.2025 г., се установява, че съгласно изявлението на сирийското президентство, новите власти в С. обявяват сформирането на седемчленен комитет за изготвяне на конституционна харта за управление на прехода към демокрация. Новите власти са съсредоточени върху възстановяването на С. и нейните институции след отстраняването от власт на Б. А. на 8 декември 2024 г.

През февруари 2025 г. няколко източника съобщават, че президентът на сирийското временно правителство е обявил, че премахва задължителната военна служба и вместо това разчита на доброволно набиране на войници.

На 3 септември сирийското министерство на правосъдието обявява, че вече е отменило няколко милиона забрани за пътуване срещу сирийски граждани, свързани предимно с политически изявления срещу бившето правителство на Б. А.. На 5 септември е създаден Сирийски фонд за развитие, предназначен за подкрепа на възстановяването и създаване на работни места.

Според бюлетина на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) считано от 8 декември 2024 г., към 25 септември 2025 г., около 1 027 887 сирийци са се завърнали обратно в С. от съседни страни. Според последните данни от работната група за вътрешно разселените лица, считано от 27 ноември 2024 г. насам около 1 863 863 вътрешно разселени лица (ВРЯ) също са се завърнали в районите си на произход в С..

Тук следва да бъде посочено, че на основание чл. 21, т. 8 от Устройствения правилник на ДАБ при МС дирекцията събира, поддържа и актуализира база данни за държави по произход и за трети сигурни държави, включваща обща географска, политическа, икономическа и културна информация, информация за правната уредба и за спазването на правата на човека. Приетата по делото справка е изготвена от компетентен орган, в кръга на правомощията му, представляват официален свидетелстващ документ и обвързва съда да приеме за доказани фактите,

удостоверени с нея, ако същите не се оборват чрез други надлежни доказателства, каквито в случая не се представят, нито се сочи техният източник, за да се събират. Както е посочил и ВАС в решение № 441 от 16.01.2025 г. по адм. д. № 7597/2024 г., предвид специфичните обществени отношения, регулирани от ЗУБ и предвид това, че предоставянето на хуманитарен статут на чужденец по чл. 9 ЗУБ е в пряка зависимост от политическата ситуация в държавата по произход, която често е динамична и бързо променяща се, при преценка законосъобразността на отказа да се предостави такъв статут съдът следва да вземе предвид всички данни за положението в чуждата държава, включително и новите факти и обстоятелства, настъпили в хода на съдебното производство по обжалване на административния акт. С оглед специалната разпоредба на чл. 9, ал. 3 ЗУБ наличието или липсата на реална опасност от тежки посегателства за чужденеца следва да бъде преценявана и на база събития, настъпили след като същият е напуснал държавата си по произход - т.е. и към момента на евентуалното му бъдещо връщане в С..

Предвид изложеното, съдът намира, не са налице и изтъкнатите подробно в жалбата основания за предоставяне на хуманитарен статут. В рамките на производството органът е изискал и обсъдил в решението си подробно относимата информация за страната на произход на молителя, която действително е била актуална към датата на решението. Необосновани са в тази връзка данни за спорадични актове на насилие, доколкото такива има почти навсякъде по света и никое правителство не може да гарантира абсолютна сигурност и спокойствие на което и да е лице. Такива актове на насилие не обосновават различна квалификация на общата обстановка в С. във връзка с приложението на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ и предоставяне на хуманитарен статут (в този смисъл решения по адм. д. № 1965/2025 г., по адм. д. № 1969/2025 г., по адм. д. № 972/2025 г., по адм. д. № 3546/2025 г., адм. д. № 3709/2025 г., адм. д. № 3546/2025 г., адм. д. № 11041/2024 г. и др., всички на ВАС). Съдът намира, че желанието на чужденеца е било преди всичко да стигне до Европа, като проблемите, за които споменава са чисто финансови, поради което се касае за икономически причини за напускане на страната на произход, което обаче е извън приложното поле на ЗУБ.

Предвид изложеното подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София град, 24 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на И. А. Т., гражданин на С., против Решение № 4601/26.08.2025 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: