

Протокол

гр. София, 19.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **47** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Г. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ С.-ГРАД НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото информация от НПГ по прецизна техника и оптика „М. В. Л.“, относно запитване за диплом издаден на името на Е. Г. П..

ДОКЛАДВА постъпило становище от 15.07.2022 г., от процесуалния представител на ответника, юриконсулт П. във връзка с постъпилото доказателство.

Жалбоподателят П.: Становището ми по доказателството, е че три пъти по 15 дни съм ходил на задочни, то беше по някакво постановление, след това се чу, че са ги признали, след това, че не ги признали. Никога не ми е трябвала тази диплома и не съм я търсил, тя не е предмет по спора на делото.

Представям и моля да приемете, удостоверение от Столична община – район „К. поляна“ в уверение на това, че съм работил в посочените в писмото периоди в посочените дружества.

Юриконсулт П.: Това удостоверение е приложено в административната преписка. Същото не може да бъде прието като доказателство по делото, тъй като не е от предвидените по чл. 40 Н. доказателства, с които може да се докаже осигурителен стаж. Възражявам срещу кредитирането му.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното доказателство от НПП по прецизна техника и оптика „М. В. Л.“.

ПРИЕМА представеното Удостоверение № 38/07.04.2004 г. на Столична община – район „К. поляна“, доказателствената стойност на същото ще се прецени в хода по същество на производството.

Жалбоподателят П.: Нямам други доказателствени искания.

Юриконсулт П.: Настоявам на искането си жалбоподателя да представи диплом за завършено средно образование или да декларира в кое училище е учил до 18 годишната си възраст, с оглед обстоятелството, че претендира, че от 16 годишна възраст работи на пълен работен ден. Считаю, че е релевантно да се изясни в това време дали е учил, в каква форма на обучение е бил, затова поддържам искането си.

Жалбоподателят П.: Не мога да представя подобно доказателство.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят П.: Моля да отмените решението на органа и да признаете правото ми на пенсия.

Юриконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение. Моля за срок за писмени бележки. С оглед изхода на делото моля да ни присъдите юриконсултско възнаграждение в максимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: