Р Е Ш Е Н И Е
№ 3750

гр. София, 06.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 38 състав,** в публично заседание на 09.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4742** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

5

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.68 от Закона за защита от дискриминация /ЗЗД/.

Образувано е по жалба на М. И. Г. от [населено място] срещу Решение №87 от 03.04.2013г. на Комисията за защита от дискриминация /КЗД/. С оспорения акт КЗД е установила, че по отношение на жалбоподателката не е извършено нарушение на ЗЗД от П. П. В., директор на В. морска гимназия „Св.Н. Ч.“.

Жалбоподателката М. И. Г. обжалва решението като незаконосъобразно. Счита, че КЗД не е обсъдила всички доказателства и е игнорирала извършените нарушения на трудовото законодателство във връзка с прекратяване на трудовото правоотношение между нея и училището. Твърди, че неправилно КЗД се е позовавала на извършен подбор от страна на работодателя, след като трудовото правоотношение е прекратено поради навършване на пенсионна възраст по §5 от ПЗР на Кодекса за социално осигуряване /КСО/, а не поради съкращаване на щата. В тази връзка счита, че лица при сравними сходни обстоятелства са всички учители в гимназията, навършили тази възраст, а извършеният по-рано подбор е неотносим. Твърди, че при упражняване на правото си за едностранно прекратяване на трудовото

правоотношение по чл.328 ал.1 т.10 от Кодекса на труда /КТ/ директорът на училището не е приложил еднакви критерии в нарушение на чл.21 от ЗЗД. Счита също,че по отношение на нея е налице дискриминация по защитим признак от ЗЗД. Моли решението на КЗД да бъде отменено. Претендира разноски.

Ответникът –Комисията за защита от дискриминация, не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна П. П. В. оспорва жалбата. Твърди, че не са налице сравними сходни обстоятелства, при които жалбоподателката да е била третирана по-неблагоприятно в сравнение с други лица.Претендира разноски.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съдът, след като се запозна с представените по преписката и по делото доказателства, установи от фактическа и от правна страна следното:

Производството пред КЗД е започнало по жалба на М. И. Г., подадена в срока по чл.52 ал.1 от ЗЗД, с оплаквания за неравно третиране от страна на П. П. В., изразяващо се в следните действия: прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл.328 ал.1 т.10 от КТ във връзка с §5 от КСО – ранно пенсиониране, вместо на основание чл.328 ал.1 т.3 от КТ – намаляване на обема на работа, което я е лишило от възможността да се регистрира на Борсата на труда и да получава обезщетения поради безработица, докато други учители, навършили пенсионна възраст, продължавали да работят в гимназията; неразрешаване да се ползва платен отпуск и изискване на становище от ТЕЛК относно възможността й да се справя със задълженията сина учител по химия . Оплакванията са за неравно третиране по признак „възраст“ и по признак „здравословно състояние“ и нарушаване на правото на труд.

КЗД е осигурила равни възможности на страните да изложат становищата си и да ангажират доказателства. Представени са писмени доказателства, относими към случая. Жалбоподателката е изслушана от състава, постановил решението. Не са допуснати нарушения на процедурните правила.

От събраните от КЗД доказателства се установяват всички относими към делото факти. Жалбоподателката е заемала длъжността старши учител по химия във ВМГ. С Експертно решение на ТЕЛК от 01.04.2009г. на жалбоподателката е призната 57% трайно намалена работоспособност за заболяванията спондилоза, диабет, бронхиална астма и др. П. П. като директор на гимназията е отправила запитване до ТЕЛК дали установеното заболяване бронхиална астма е пречка жалбоподателката да работи като преподавател по химия. Поради намаляване на часовете по химия е обсъждано съкращаване на щата. Към този момент в гимназията са били назначени трима преподаватели по химия - жалбоподателката, М. Н. и Д. И.. Назначена е комисия за извършване на подбор по реда на чл.329 от КТ. Резултатите с оценките от подбора са представени в протокол от 02.09.2010 г., видно от който жалбоподателката е с най-нисък брой точки. Директорът на дирекция „Инспекция по труда“ – В. не е дал разрешение по чл.333 ал.1 т.3 от КТ за съкращаване на жалбоподателката, тъй като тя боледува от заболявания, които попадат под закрилата

на закона – писмо изх.№РР-21-73-0034-4592 от 08.10.2010дг. Така не се е стигнало да прекратяване на трудовото правоотношение с жалбоподателката поради съкращаване на щата и на основание извършен подбор. Неправилно в мотивите на решението си КЗД се позовава на извършения подбор и приема, че трудовото правоотношение е прекратено във връзка с него. Напротив, извършеният подбор няма правно значение при пенсиониране и никъде в заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение работодателят не се е позовал на него. Това невярно интерпретиране на фактите обаче не е от съществено значение за решаващите изводи. Няма доказателства, които да обосноват извод, че трудовото правоотношение е прекратено поради здравословното състояние или поради професионалните качества на жалбоподателката.

На събрание на Синдикалната организация в училището към Синдиката на българските учители – К., проведено на 28.05.2011г., на което е присъствала и жалбоподателката в качеството й на секретар, е обсъждано предстоящото съкращение на учители за учебната 2011-2012г. и е взето следното решение: „При съкращаване, политиката да бъде такава - първо да се съкращават пенсионерите и навършилите пенсионна възраст“ - т.2 от Протокол №3 от 28.04.2011г. на СО на С.-К.. Това решене кореспондира с разпоредбата на чл.10 т.3 от Колективния трудов договор за системата на народната просвета – 2010г., действащ към процесния период.

По щатното разписание за 2011г. – 2012г. са предвидени 2 щатни бройки за учители по химия. Със Заповед №РД-01-07 от 20.09.2011г. на директора на гимназията трудовото правоотношение с жалбоподателката е прекратено поради придобиване на право на пенсия за осигурителен стаж и възраст на основание чл.328 ал.1 т.10 от КТ във връзка с чл.68 ал.1 и §5 от ПЗР на КСО. От тримата преподаватели по химия, единствено жалбоподателката отговаря на условията на по §5 от ПЗР на КСО – навършила е 57 години и има 25 години учителски стаж. От представените с административната преписка писмени доказателства, както и от приетата съдебно-икономическа експертиза, се установява, че в периода от декември 2006г. до юли 2011г. на това основание са пенсионирани 6 учители, като всички те са работили над определената възраст по §5 от ПЗР на КСО. Установи се също така, че към 20.09.2011г. в гимназията работят трима учители, които отговарят на предпоставките на §5 от ПЗР на КСО – М. Н. Д., учител по история; Д. Н. К., учител по чужди езици, и Т. Д. И., учител по философия. След 20.09.2011г. поради съкращаване на щата са уволнени двама учители – Г. Б., старши учител по практическо обучение и К. М.- старши учител по теоретично обучение.

За да е осъществена пряка дискриминация по смисъла на чл.4 ал.2 от ЗЗД, лицето трябва да е по-неблагоприятно третирано на основата на някои от признаците, посочени в ал.1, отколкото е било третирано друго лице при сравними сходни обстоятелства.

В случая като сравними сходни обстоятелства следва да се разглеждат едновременно от една страна специалността и преподаваният предмет, от друга предпоставките на §5 от КСО /редакция ДВ бр.100/2010г., в сила от 01.01.2011г./ - навършване на възраст от 57 години за жените и 60 години за мъжете, и наличието на учителски осигурителен стаж 25 години за жените и 30 години за мъжете. Установи се, че в случая няма лица, които към момента на прекратяване на трудовото правоотношение с жалбоподателката да са при сравними сходни обстоятелства – учителите, които отговарят на условията за ранно пенсиониране, не

преподават по химия и не са засегнати от промяната в щатното разписание, а останалите двама преподавателите по химия не отговарят на условията за ранно пенсиониране.

Изводите на КЗД за липса на пряка дискриминация по защитен признак са правилни и законосъобразни.

Не е налице и непряка дискриминация по отношение на жалбоподателката по признака „възраст“ или друг защитен признак. Съгласно чл.4 ал.3 от ЗЗД непряка дискриминация е поставяне на лице на основата на признаците по ал. 1 в по-неблагоприятно положение в сравнение с други лица чрез привидно неутрална разпоредба, критерий или практика, освен ако тази разпоредба, критерий или практика е обективно оправдана с оглед на законова цел и средствата за постигане на целта са подходящи и необходими. В хипотезите на пенсиониране възрастта не може да се разглежда като защитен признак по смисъла на ЗЗД. Разпоредбата на §5 от ПЗР на КСО може да се разглежда като привидно неутрална по смисъла на чл.4 ал.3 от ЗЗД и да доведе до дискриминация само в хипотезата на чл.21 от ЗЗД, когато работодателят не прилага еднакви критерии при осъществяване на правото си едностранно да прекрати трудовото правоотношение на основанията по чл.328 ал.1 т.10 от КТ. Оплакванията на жалбоподателката са свързани със субективната преценка на директора на училището по отношение на учителите, които попадат в тази възрастова група, прекратявайки трудовото правоотношение с нея, докато други лица от същата възрастова група остават на работа. На първо място, тази преценка не попада в приложното поле на ЗЗД, тъй като не се основава на разграничителен критерий вътре в нормативно определената възрастова група, който критерий да представлява защитен признак по смисъла на чл.4 ал.1 от ЗЗД. Отделно от това, се установи, че всички трудови правоотношения през процесния период са прекратени във връзка с утвърденото щатно разписание и намаления норматив часове. Недопустимо е да се правят сравнения с учителите, пенсионирани на основание §5 от ПЗР на КСО в предходни периоди, тъй като тогава заетостта се е определяла по друго щатно разписание и при друг норматив на часовете.

Оплакването, че на жалбоподателката не е й е позволено да ползва натрупания платен отпуск, на първо място е недоказано, а освен това е неотносимо към разпоредбата на чл.21 от ЗЗД. Изплащането на обезщетение за неизползван отпуск при прекратяването на трудовото правоотношение не може да се разглежда като акт на дискриминация, защото не е свързано със защитен признак по ЗЗД.

Доводите на жалбоподателката, че прекратяването на трудовото правоотношение е следвало да се извърши на друго правно основание – поради намаляване обема на работа, излизат извън приложното поле на ЗЗД. Прекратяването на трудовото правоотношение е правно действие на работодателя, защита срещу което се осъществява пред гражданския съд по реда на КТ. Законосъобразността на ранното пенсиониране, съответствието му с колективния трудов договор, нарушения, свързани с правото на отпуск, изплащането на обезщетението за неползван отпуск - това са въпроси, които се решават в производството по реда на КТ.

Не е налице неблагоприятно третиране на жалбоподателката по защитените от закона признаци и нарушаване на правото и на труд по чл.21 от ЗЗД. Като краен резултат изводите на КЗД са в съответствие с материално-правните разпоредби на

закона и жалбата срещу решението следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора разноските са в тежест на жалбоподателката, а за заинтересованата страна възниква право на разноски – чл.143 ал.3 от АПК. Тъй като не са представени доказателства за извършени разноски от заинтересованата страна, съдът не присъжда такива.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 и чл.143 ал.4 от АПК Административен съд София-град, II отделение, 38-ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. И. Г. от [населено място] срещу Решение №87 от 03.04.2013г. на Комисията за защита от дискриминация.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: