

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5946** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕТ А. – А. Д.“ – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на ДФЗ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. К.: Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.  
ЮРК. Д.: Запознах се с представените от жалбоподателя в предходното съдебно заседание писмени документи и не възразявам да се приемат. Същите съвпадат с представените към административната преписка. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради

което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваното решение като считам същото за неправилно и незаконосъобразно. Поддържам изцяло направеното възражение, че административното производство е приключило с издаването на АУПДВ, който е отменен от АССГ, като решението е потвърдено от ВАС. Считам, че неправилно е открито производство за налагане на финансова корекция. Ако приемете направеното възражение за неоснователно считам, че не са налице основанията за налагане на финансова корекция. От събраните по делото доказателства безспорно се установява, че инвестицията се използва по предназначение, като в тази връзка са и показанията на разпитаната в производството свидетелка Е. П., както и заключението на изслушаната и приета експертиза. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноски, за което представям списък и доказателства за тяхното изплащане. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението като правилно и законосъобразно. По делото се установи, че настоящото производство може да се приеме като второ поред, тъй като първоначално издаденият АУПДВ е отменен с вляво в сила решение на ВАС, поради което същото не е влизало в сила. Настоящото производство е самостоятелно производство по издаване на обжалваното решение. Същото е издадено в предвидения законов срок. Не е изтекла погасителната давност съгласно чл.3 от Регламент № 2988/95, както подробно е изложено в обжалваното решение. Мониторинговият период е периодът, в който изпълнението по договора подлежи на контрол относно изпълнението, а не период от време, в който може да се образува производство по налагане на санкция. Тоест, производството по издаване на обжалваното решение е започнало и проведено в рамките на предвидения за това срок. От събраните по делото доказателства безспорно се установи, че е налице неизпълнение на одобрения бизнес план по отношение на приходите. Приходите от инвестицията не са реализирани в три последователни години – 2016 г., 2017 г. и 2018 г. Не са изпълнени показателите за трудова заетост. Налице е липса на одитна следа, както се установи от проверките на орган и се потвърди от вещото лице по делото. Представен е само регистър на туристите за кратък отрязък от време. Налице са изкуствено създадени условия за получаване на помощта. Подробни съображения сме изложили в отговора на жалбата. Представям писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВ. К.: Възнаграждението е съобразено с изискванията по Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. К. 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: