

Протокол

гр. София, 27.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8624** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Ц. А. - редовно призован, не се явява. За него се явява АДВ. Р. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР ТП НА НОИ - С.-ГРАД, редовно призован, се представлява от ЮРК. М. М., която представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „СЪНОТЕХ“ ЕООД, редовно призована, се представлява от АДВ. К., който представя пълномощно.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Поддържам и направеното с нея доказателствено искане за разпит на един свидетел, който е пряк свидетел на настъпването на травмата на строителния обект. За настъпването на травмата е само един свидетел. Поддържам искането за един свидетел, който да установи настъпването на твърдяната травма на мястото, на което тя е настъпила и времето, за което твърдим, че е работно. Описан е свидетелят с имена в жалбата – С. Д. И., който е колега и е при режим на довеждане. За останалите свидетели също поддържам искането си. Те са служители на фирма „Сънотех“, които също са преки свидетели.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Оспорвам искането за разпит на първите двама свидетели, посочени в жалбата, тъй като същите вече са дали писмени сведения в хода на производството по признаване или непризнаване на злополуката за трудова.

По отношение на третия свидетел, считам, че същият също не следва да бъде допуснат, тъй като свидетелските показания не биха допринесли за доказване на внезапното увреждане към дата на настъпване на инцидента, тъй като не е представен болничен лист от дата на настъпване на инцидента, а 26 (двадесет и шест) дни по-късно, а болничният лист е единственият документ, съгласно Наредбата за медицинската експертиза, който доказва установяването на временна неработоспособност и е относим към доказване на фактическия състав на чл. 55, ал. 1 КСО .

АДВ. К.: Оспорвам призоваването на тримата свидетели, с аргументите на юрк. М.. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Само да допълня - във връзка с вашето определение за насрочване на делото и разпределяне на доказателствената тежест, бих искала да бъде назначена експертиза на осн. чл. 171, ал. 4, ал. 1, изр. 2 и ал. 2 АПК, която да докаже настъпването на травма, настъпването на уврежданията, дали от медицинската документация, която е приложена по делото, може да се направи извод, че твърдяното увреждане е настъпило при обстоятелствата, за които твърдим, каква е давността на травматичното увреждане и какъв е бил възстановителният период.

ЮРК. М.: Оспорвам доказателственото искане за назначаване на съдебно медицинска експертиза (СМЕ), тъй като считам, че същата не е компетентна да установи внезапното увреждане на здравето, довело до временна неработоспособност. Установяването на временна неработоспособност следва да се извърши към деня на настъпване на инцидента и следва да бъде обективизирано в болничен лист от органите на медицинската експертиза. Видно от данните по преписката, жалбоподателят е продължавал да ходи на работа от 29.07.2021 г. до 23.08.2021 г. и е получавал трудово възнаграждение за този период, тоест, временната неработоспособност е настъпила 26 (двадесет и шест) дни по-късно. Това, че същият е изпълнявал трудовите си задължения се установява от приложените ежедневни инструктажи и положения подпис на жалбоподателя върху тях. В този смисъл СМЕ няма как да установи настъпване на внезапното увреждане и настъпилата временна неработоспособност, с

оглед на което моля да отхвърлите доказателственото искане.

АДВ. К.: Отхвърлям доказателственото искане с подкрепа на доводите на юрк. М..

АДВ. П. (реплика): Във връзка с чутото преди момент от другата страна, бих искала да обърна внимание на съда, че пострадалото лице е желало да бъде потърсена медицинска помощ още в деня на травмата. В преписката служителите на „Сънотех“ не отричат настъпването на травмата, нито отричат начина, по който ние твърдим тя да е настъпила. Единствено причината за отхвърляне на злополуката като трудова от НОИ, е липсата на болничен лист, издаден към момента на трудовата злополука. Считам, че това не е единственото основание, по което може една злополука да бъде установена като трудова, тъй като възможно и да е налична хипотеза, в която да е настъпило увреждане, което да е довело до по-късно усложнение, което да бъде констатирано с болничен лист. В този смисъл доказването на настъпването на травмата и на фактическите обстоятелства дали тя е трудова злополука може да бъде доказано и със свидетелски показания, и със СМЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

Съдът, като изслуша становищата на страните, намира за основателно доказателственото искане на жалбоподателя, чрез неговия процесуален представител, за допускане до разпит на посочените трима свидетели, доколкото искането е аргументирано в смисъла на чл. 156, ал. 2 ГПК, като се сочи за кои факти се желае събиране на гласни доказателства и същите биха имали отношение към правилното изясняване и решаване на административноправния спор.

В същата връзка се явява основателно и искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на СМЕ, доколкото във връзка с твърденията по жалбата и за изясняване на правния спор са необходими специални знания, респективно извършване на СМЕ, с оглед изясняване на посочените от процесуалния представител на жалбоподателя въпроси, касаещи вида и характера на уврежданията, механизма на уврежданията, каква е давността на телесното увреждане, респективно възможно ли е същото да е получено да дата 29.07.2021 г., както и да се прецени дали е загуба на работоспособността и какъв е бил възстановителния период, поради което съдът намира, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетели по делото С. Д. И. при режим на довеждане, както и В. В. В. и Г. К. И., които да се призват чрез работодателя „Сънотех“ ЕООД. По искането на жалбоподателя за назначаване на СМЕ

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СМЕ, която да отговори на въпросите:

- какъв е видът и характерът на уврежданията на жалбоподателя Н. Ц. А.;
- какъв е механизмът на причиняване на уврежданията;
- каква е давността на телесното увреждане, респективно възможно ли да е получено на дата 29.07.2021г.;
- да се прецени дали е била загуба на работоспособността, респективно наличие на временна нетрудоспособност;
- какъв е бил възстановителния период.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200.00 (двеста) лева, вносими от жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание.

Вещото лице следва да изготви експертизата след разпита на допуснатите от съда свидетели.

Вещото лице ще бъде назначено в закрито съдебно заседание след внасяне на депозит.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.11.2022 г., от 10:20 часа, за когато страните са редовно призовани на основание чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ допуснатите до разпит свидетели В. В. В. и Г. К. И. чрез работодателя „Сънотех“ ЕООД.

АДВ. К.: Не сме получили препис от искането- от жалбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност в съдебната зала на адв. К. да се запознае с депозираната жалба от жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: