

Протокол

№

гр. София, 17.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6921** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТП на НОИ София-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. О., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на М. Д. М. срещу Решение № 1040-21-308/12.06.2024 г., издадено от директора на ТП на НОИ София-град, с което е отхвърлена жалбата й срещу Разпореждане № РВ-3-21-01587-750 от 10.05.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 15.07.2024 г. с вх. № 22593, находяща се от л. 6 до л. 49 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Поддържам жалбата. Аз отивам, внасям никакви документи, до 7 месеца не ми проверяват имам ли право, не ми съобщават, пускат ми

парите, не минава никаква порверка и след 7 месеца ми казват, че съм длъжна, но те не са направили нито една проверка и в това съм сигурна. Трябва да проверят и да не ми платят, и да ме уведомят. Трябвало е служебно е НОИ да ме уведоми, че липсва някакъв документ, за да мога да реагирам.

ЮРК. О.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 15.07.2024 г. с вх. № 22593, находяща се от л. 6 до л. 49 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изясняване на обективната истина по делото и на основание чл. 171, ал. 5 от АПК счита, че следва да разпредели доказателствената тежест между страните в процеса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да сочи доказателства във връзка с обстоятелствата, които излага в жалбата си.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи доказателства във връзка с основанията за издаване на оспорения административен акт, както и доказателства за компетентност на органа, издал същия.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Моля да се отмени обжалваното решение, тъй като не е направена никаква проверка и никой не ме е уведомил. Добросъвестно съм получила парите. Виновна съм, че не съм дала всичко, но те трябва да ме насочат и да ми кажат за това.

ЮРК. О.: Моля да оставите жалбата без уважение. Смятам, че възраженията на насрещната страна са напълно неоснователни, тъй като задължението е на лицето, което когато изпадне в болнично състояние, то следва да изиска толкова болнични листове към колкото работодателя има сключен договор и това е изрично нейно задължение. А предвид кратките срокове, които НОИ има за изплащане на тези

болнични листове, няма как да бъде реагирано в тези кратки срокове да се направи проверката и поради тази причина НОИ незабавно изплаща тези обезщетения. Впоследствие още повече, че данните се предоставят следващия месец от осигурителя по чл. 5, ал. 4 и съответно след вече като се представят данни, че лицето работило във второто правоотношение, тогава чак е възможно НОИ да направи тази проверка, с която той е установил, че лицето е представило само един болничен лист, а по второто си правоотношение въобще няма такъв издаден още повече, че медицинският център „Света Екатерина“ е подал данни за 22 отработени дни за същият период, за който лицето е било болно, което означава, че не НОИ не си е изпълнител задълженията, а самият жалбоподател не е изпълнил задълженията си да представи два болнични листове.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Вие с оглед служебното начало, което е в административното производство, уведомихте ли лицето, че няма представен болничен лист?

ЮРК. О.: Има водена кореспонденция. Виждам, че е правена проверка във връзка с втория работодател. От него за изискани данни и документи, при което той е отговорил, включително е представил даже трудовия договор, който е представен и по преписката, но ние нямаме такъв ангажимент да търсим причината още повече, че болничните листове със стара дата няма как да бъдат издадени. Болничният лист се издава в момента, в който се установи тази нетрудоспособност на лицето.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: