

# РЕШЕНИЕ

№ 6764

гр. София, 08.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7696** по описа за **2023** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 29590/10.08.2023 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 198633/12.07.2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, подадена от „Отис лифт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез адв. М. срещу Решение № 3010/23.06.2023 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 115 състав, по НАХД № 8446/2022 г. по описа на съда, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № НП-140/12.05.2022 г., издадено от Заместник-председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, с което на дружеството е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 500 лв. на основание чл. 58, ал. 2 от ЗТИП, за нарушение на чл. 7а, т. 3 от Наредбата за безопасната експлоатация и техническия надзор на асансьори /НБЕТНА/.

В касационната жалба е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно, тъй като неправилно съдът е приел, че наложената санкция е определена в размер, близък до законоустановения минимум. Сочи се също, че АУАН не отговаря на изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 7 от ЗАНН, тъй като в него е посочен само служебен адрес на

свидетеля, но не и негов настоящ и постоянен адрес. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде отменено издаденото НП. Алтернативно се прави искане размерът на имуществената санкция да бъде определен в законоустановения минимум от 100 лв. В касационното производство „Отис лифт“ ЕООД е редовно призован, представлява се от адв. М., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира разноси.

Ответникът - Заместник-председателят на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/ – редовно призован, не се явява представлява се от юрист П., който оспорва касационната жалба и моли тя да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор М., в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна: на 25.05.2017 г. между „Отис Лифт“ ЕООД и „Планет Суис“ АД бил сключен договор № Н1М за пълна поддръжка на асансьори съгласно изискванията на чл. 7, ал. 1 от НБЕТНА за адрес [населено място], [улица].09.2021 г. бил извършен внезапен технически преглед от контролните органи на ДАМТН на пътнически, електрически асансьор с товароподемност 630 кг. и заводски номер Н1NAA343, произведен и монтиран от „Отис Лифт“ ЕООД на територията на „Планет Суис“ АД на горепосочения адрес. В. технически преглед бил провокиран, поради съмнения за изтекъл срок на периодичен технически преглед след направена справка в електронната деловодна система на ДАМТН, водена съгласно изискванията на НБЕТНА. В хода на техническия преглед и след проверка на предоставена ревизионна книга, сервизен дневник и протокол за сервиз, поддръжка и ремонт № 3022443 от 17.08.2021 г. се установило, че асансьорът се експлоатира без извършен периодичен технически преглед. А. е бил регистриран на 02.08.2018 г., а първоначалният преглед следвало да бъде на 02.08.2020 г. В същото време поддържащата фирма „Отис Лифт“ ЕООД не била уведомила писмено ползвателите за посоченото обстоятелство, както и допуснала експлоатацията на асансьора, доколкото същият се експлоатира. На място бил съставен и ревизионен акт № 1 от 01.09.2021 г., в присъствието на представител на „Отис Лифт“ ЕООД, видно от който процесният асансьор бил спрян от експлоатация на основание чл. 30, ал. 1, т. 4 от НБЕТНА, а впоследствие пуснат в експлоатация на основание чл. 30, ал. 3 от НБЕТНА.

Бил съставен АУАН- 410/22.11.2021 г., който бил връчен на пълномощник на санкционираното дружество.

Въз основа на АУАН, било издадено Наказателно постановление № НП-140/12.05.2022 г. от Заместник-председателя на ДАМТ, с което на основание чл. 53, ал. 2, чл. 83 от ЗАНН и чл. 58, ал. 2. вр. чл. 55. ал. 2 от ЗТИП за нарушение на чл. 7а, т. 3 от Наредба за безопасната експлоатация и техническия надзор на асансьори на жалбоподателя, е наложено административно наказание имуществена санкция в

размер на 500 лева.

Районният съд е приел, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Според съда, посоченото в АУАН и НП нарушение е безспорно доказано, като определената имуществена санкция е законосъобразна, тъй като същата е в размер близък до законоустановения минимум, като съответства на обществената опасност на извършеното нарушение.

Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

СРС е извършил проверка на съдържанието на АУАН и НП, съобразно изискванията на ЗАНН, и приел, че не са допуснати нарушения, а по същество е приел материалната законосъобразност, като е обсъдил наведените оплаквания от касатора и в настоящето производство с въззивната жалба, въз основа на писмените доказателства, представени по преписката.

От събраните в хода на административнонаказателното и съдебното производство доказателства безспорно се установява, че санкционираното дружество е извършило нарушение на чл. 7а, т. 3 от Наредба за безопасната експлоатация и техническия надзор на асансьори, като не е уведомило писмено ползвателите на асансьора, че не е извършен технически преглед.

Касационният състав споделя изводите на СРС, че законосъобразно е определен размерът на имуществената санкция. В чл. 55, ал. 2 от ЗТИП е предвидена имуществена санкция в размер от 100 лв. до 2 000 лв. В издаденото НП се съдържат мотиви, обосноваващи определянето на санкция в размер над законоустановения минимум. Както правилно е приел и СРС в решението си, техническата изправност на провереното от контролните органи съоръжение – асансьор, касае безопасността на голям брой хора, имащи достъп до сградата, в която се намира, поради което определената имуществена санкция съответства на обществената опасност на извършеното нарушение.

С оглед изложените съображения съдът намира, че не са налице твърдените касационни основания, поради което обжалваното решение като валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на съдопроизводствените правила, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 80 лв.

Водим от тези мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3010/23.06.2023 г. на СРС, НО, 115 състав, по НАХД № 8446/2022 г.

ОСЪЖДА „Отис лифт“ ЕООД С ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.