

Протокол

№

гр. София, 22.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 22.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **3619** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.54ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. академия на науките, редовно призована, се представлява от юрк. А. и юрк. П. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Д. И., редовно призован, се явява лично и с адв. Н. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Т., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. В., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Т., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. С., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. С., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Я., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Т., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Ч., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 26.01.12г.

ДОКЛАДВА депозирана съдебно техническа експертиза от вещото лице Ч. на 06.02.12г. и допълнителна съдебно техническа експертиза депозирана на 23.04.12г.

Вещото лице със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Поддържам двете заключения, които съм депозирала.

ЮРК. А.: Нямаме въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На страница №3, последен абзац, последно изречение от експертизата от 23.04.12г. съм имала предвид, че в кадастралната карта имотът е от 4,547 декара, а в плана е 4 625 декара. Разликата е под 5%, което в рамките на допустимата разлика, но все пак не е идентичен, затова отговора на въпрос №4 на експертизата от 23.04.12г. съм посочила, че имотът е частично идентичен с бивш имот, планоснимачен номер №4060.

АДВ. М.: Нямам други въпроси. Да се приемат заключенията.

На въпроси на адв. Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На страница №3 в отговор на въпрос №3, четвърти абзац, терена на Б. градина с нов идентификатор № 68134.1971.2300 не попада в редуцирана площ. На гърба на акта за държавна собственост не е вписан. Допуснала съм техническа грешка, която моля да поправа.

Съдът предостави възможност на вещото лице да поправи техническата грешка.

АДВ. Н.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът на Б. градина е бил 780 декара, след това става се редуцира до 306 декара със заповед на министерство на земеделието – № УЗ - 006 от 25.01.95г. За останалите 400 декара е направен помощен план. Има съдебно решение за имот №2300 /стар № 4060/, с което се възстановява собствеността. И след това поземлената комисия въз основа на това решение постановява ново решение за възстановяване и имота е попълнен с нов номер №2300 и той попада в имота на Б. градина. Този имот се намира в редуцираната площ, но не е част от имота по акта за държавна собственост.

На въпрос на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът на Б. градина се води с нулев номер, без собственик. Имотът на Б. градина не е ограден с ограда или с други материализирани граници. Не са оградени и имотите на заинтересованите страни. Няма поставени трайно регламентирани знаци.

Страните /по отделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно техническа експертиза депозирана на 23.04.12, както и заключението, депозирано на 06.02.12г. изготвени от вещото лице Ч., на

което да се изплати сумата от 250 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 250 лв.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че не сочи доказателства, че е означил с регламентираны трайни знаци границите на имота в съответствие с акта, въз основа на които претендира правото си на собственост, както и че имотът е с материализирани граници.

ЮРК. А.: Уточнили сме многократно, че нашия титул за собственост не е актът за държавна собственост, а закона за БАН - чл. 10 ал. 2 във връзка със заповедта от 1960г. и заповедта от 1993г. Представям и моля да приемете решение на ВАС №14293 от 14.11.12г. по дело №9379/12г. на ВАС, което е влязло в сила и решението на първоинстанционния съд №2851/12г. по дело №1227/12г. Представям и моля да приемете решение №7037/12г. по дело №1228/12г. Доказателствата представям с препис за ответника и заинтересованата страна, които съда връчи. Няма да представям други доказателства и нямам други доказателствени искания.

АДВ. М.: Не се противопоставям да се приемат така представените доказателства, но считам, че те са неотнормими, доколкото съдебните решения са влезли в сила след одобряване на кадастралната карта. Няма доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Н.: По отношение на представените доказателства от жалбоподателя в днешното съдебно заседание се присъединявам към казаното от адв. М.. Представям и моля да приемете скица от 10.12.11г., презаверена на 10.09.12г. на процесния имот №2300 и неговите съседи. Представям копие от регулационен плана на Ботаническа градина в местността Киноцентър - 1 част, съдържащ графични данни за процесния имот. Във връзка с постановено решение №3637/10г. на АССГ е издадена скица на Б. градина, която е представям с цел установяване собствеността и границите на имотите, попадащи в Б. градина. Доказателствата представям с копия за жалбоподателя, които съда връчи.

ЮРК. А.: Запознати сме с представените доказателства и не възразяваме да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя съдебни решения.

ПРИЕМА представените от адв. Н. доказателства, постъпили в днешното съдебно заседание.

Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. А.: Моля да отмените процесната заповед по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Моля да ни присъдите разноси по делото по представения списък.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила обжалвания акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. Н.: Моля да оставите без уважение жалбата и моля да ми дадете срок за писмени

бележки.

СЪДЪТ дава на страните 10 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.21ч.

Административен съдия:

Секретар: