

РЕШЕНИЕ

№ 39650

гр. София, 27.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **4072** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.).

Предмет на спора е жалба, подадена от Министерство на здравеопазването, срещу Решение № РД-02-14-398/02.04.2024 г. на Ръководителя на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 /РУО на ОПРР (2014-2020)/.

Настоящото производство е образувано след връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд с решение № 3881 от 10.04.2025 г., постановено по адм. дело № 1359 от 2025 г., Върховният административен съд, седмо отделение, с което е отменено решение № 26464 от 09.12.2024 г. по адм. дело № 4635/2024 г. по описа на АССГ.

Релевират се доводи, че оспореното решение е незаконосъобразно, поради допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Излагат се подробни съображения, че не е допуснато нарушение чл. 59, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2 от ЗОП, респ. не е налице нередност, т. е. не е налице основание за налагане на финансова корекция на МЗ. В тази връзка оспорвания се позовава на чл. 163а, ал. 4, изреч. второ от ЗУТ. Сочи, че в случая дали възложителят изрично реферира в документацията за участие към приложимостта на нормите на чл. 163а и сл. от ЗУТ, тоест към националното законодателство, е без правно значение и категорично не опорочава поставеното изискване за критерий за подбор, още повече да „ограничава“ конкуренцията в проведената обществена поръчка. В този смисъл счита, че поставените изисквания са в съответствие с текста на чл. 59, ал. 2 и ал. 6 ЗОП. В заключение

подчертава, че съдът следва да вземе предвид и решение на СЕС по дело С-195/2021 г. Иска се отмяна решението и присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание оспорващият, редовно призован, се представлява от адв. Х., която поддържа жалбата и представя подробни писмени бележки. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът - Ръководителят на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, чрез юрк. Д., оспорва жалбата, като неоснователна. Подробни съображения излага в писмено становище по жалбата /л. 268-285 от адм.д. № 4635/2024 г. на АССГ/. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лева, прави възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК. Същото се обосновава с мотивировката на Решението на СЕС, предвид фактът, че размерът на финансовата корекция не е в особено голям размер, хонорарът макар и съобразен с минималните адвокатски възнаграждения се явява прекомерен, още повече възнаграждението, което е претендирано е за касационна инстанция.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 -ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Министерството на здравеопазването е бенефициер по административен договор № РД-02-37-6/20.05.2022 г. /л. 18 и сл./ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020, процедура на директно предоставяне № BG16 RFOP001-9. 001 "Мерки за справяне с пандемията № от ИСУН 2020 -BG16RFOP001-9.001-0002-C01, сключен по постъпило проектно предложение в ИСУН 2020 с № BG16RFOP001-9.001-0002 "Укрепване капацитета на болничната мрежа за реакция при кризи", одобрено от РУО на ОППР 2014-2020 г., с Решение № РД – 02-36-449/26.04.2022 г.

Съгласно Споразумение № РД-13-802 от 29.10.2021 г. /л. 82-86/, сключено между Министерство на здравеопазването и [община] (партньор), страните се договарят за съвместната подготовка и изпълнение на проектно предложение за кандидатстване по гореописаната процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ възлагане, както и провеждане на обществена поръчка.

Според чл. 7, т. 1, б. „в“ от споразумението бенефициентът се съгласява да възстановява на Партньора получените от УО средства за междинни и окончателни плащания, в размера на получените верифицирани и възстановени от УО средства.

В чл. 7, т. 2 от споразумението са уредени задълженията на Партньора, както следва: б. „а“ – да планира и организира обществените поръчки /ОП/ в обхвата на Приложение № 1, които следва да проведе съгласно ЗОП; б. „б“ да провежда обществените поръчки по б. „а“ и сключва договорите за ОП с избрания изпълнител и б. "в" от същото партньорът има право да получи всички разплатени към изпълнителите на обществените поръчки суми, след като същите са възстановени от УО на бенефициента и надлежно доказани като дължими до размера на верифицирания разход; б. „г“ да заплаща за своя сметка наложените от УО финансови корекции по проекта, когато същите произтичат от действия и/или бездействия, допуснати от Партньора.

На 01.11.2022 г. с Решение № F264877 от 01.11.2022 г. на кмета на [община] е открита обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Основен ремонт и преустройство на съществуваща сграда, етап: обособяване на ковид отделение в „МБАЛ – ЧИРПАН“ ЕООД [населено място], общ. Ч., обл. С. З..

В раздел III. 1.3 от обявата - Технически и професионални възможности /л. 112 от адм.д. № 4635/2024 г. на АССГ/, възложителят е поставил следните изисквания:

2. Участникът следва да разполага с технически и ръководен персонал с професионална

квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно: 2.1. Технически ръководител, който да отговаря на следните минимални изисквания: - технически правоспособно лице, получило диплома от акредитирано висше училище професионална област /квалификация/: "строителен инженер" или лице със средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите "Архитектура и строителство" или еквивалент - при чуждестранни участници.

В документацията за участие също е разписано следното:

7.2. Участникът следва да разполага с технически и ръководен персонал с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

7.2.1. Технически ръководител, който да отговаря на следните минимални изисквания:

- технически правоспособно лице, получило диплома от акредитирано висше училище професионална област /квалификация./: "строителен инженер" или лице средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите "Архитектура и строителство" или еквивалент при чуждестранни участници.

На 25.01.2023 г. за изпълнител по проведената процедура е класиран „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД – л. 234 от адм.д. № 4635/2024 г. на АССГ, като от участие е отстранено „ЕМТ СТРОЙ“ ЕООД – участникът не е представил изискваната се информация, свързана с изпълнение на критериите за подбор /т. 7.1 и т. 7.2/ и офертата се явява „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП.

На 07.03.2023 г. между [община] и „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД е сключен Договор BG16RFOP001-9.001-0002-C-01-S-01/07.03.2023 г. /л. 236-238 от адм.д. № 4635/2024 г. на АССГ/ с предмет „Основен ремонт и преустройство на съществуваща сграда, етап: обособяване на ковид отделение в „МБАЛ – ЧИРПАН“ ЕООД [населено място], с цена на договора 380 230,80 лв. без ДДС, съответно 456 276,96 лв. с ДДС, (финансиран с БФП в размер на 135 268,34 лв. без ДДС).

Материалите по проведената обществена поръчка с № 00240-2022-0030 са публично достъпни на интернет адрес: <https://app.eop.bg/today/233384>.

След извършен последващ контрол за законосъобразност на проведената процедура за възлагане на обществена поръчка и сключения договор, в УО на ОПРР е регистриран сигнал за нередност под № 2411.

Сигналът за нередност е приключен с установяване на нередност, както следва:

- за нарушение по чл. 59, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2 от ЗОП - по т.1.1. от Раздел I. Фактическа обстановка, т. 1 от обжалваното решение.

С Писмо изх. № 99-00-6-79 от 11.03.2024 г. /л. 39-43 от адм.д. № 4635/2024 г. на АССГ/ по описа на МРРБ, административният орган е уведомил бенефициера за констатираното нарушение при проверката, както и за откриване на производство по налагане на финансова корекция, на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСФСУ, като е дадена възможност на същия в двуседмичен срок да направи възражение.

От бенефициера е депозирано становище с вх. № 99-00-6-79-[1] 26.03.2024 г. /л.36-38 от адм.д. № 4635/2024 г. на АССГ/, в което е изразено несъгласие с констатациите на административния орган и са изложени подробни съображения, че не е извършено твърдяното нарушение.

Възраженията са приети за неоснователни и с оспореното решение РУО е определил финансова корекция в размер на 16 232,20 лв. с ДДС, представляваща 10% от безвъзмездната финансова помощ по договор № 176/ BG16RFOP001 -9.001- 0002-C-01-S-01 от 07.03.2023 г. с изпълнител „МБ И. 200Г ЕООД, които следва да не се верифицират при процедиране на последващи искания

за плащане.

РУО е мотивирал решението си със следните констатации:

Възложителят е въвел като изисквания в раздел III. 1.3 от обявлението за поръчката - Технически и професионални възможности, че участникът следва да разполага с технически и ръководен персонал с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно: 2.1. Технически ръководител, който да отговаря на следните минимални изисквания: - технически правоспособно лице, получило диплома от акредитирано външно училище професионална област /квалификация/: "строителен инженер" или лице със средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите "Архитектура и строителство" или еквивалент - при чуждестранни участници. Аналогични условия са въведени от възложителя и в документацията за участие в т. 7.2 и 7.2.1.

Според РУО така поставеното условие за професионална област /квалификация/ единствено като "строителен инженер" или лице със средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите "Архитектура и строителство" е ограничително, доколкото в чл. 163а, ал. 4 ЗУТ за технически ръководител е определен и „архитект“. От друга страна според РУО в депозираното възражение от бенефициента не се съдържа информация, с която да се обосновава нуждата от това, компетентностите на техническия ръководител, да бъдат извършени само от посочените лица - строителен инженер или строителен техник, или не става ясно защо архитектът не би могъл да изпълнява тези функции, при все че същият е завършил външно образование в областта с 5 годишен курс на обучение и изготвя част „Архитектура“ по техническите проекти. Такава информация не се излича и от самата обществена поръчка (техническата спецификация). Процесният критерий за подбор е ограничителен - препятстват участието на заинтересованите от изпълнение на поръчката икономически оператори и в нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП.

В тази връзка е обосновано, че е налице нарушение на чл. 59, ал. 2 във вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2 от ЗОП. Прието е, че установеното нарушение представлява нередност по т. 11, б. „а“ „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците.“, от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата), приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г.

Размерът на ФК за нарушението е определен на 10 % върху допустимите разходи по сключения договор с изпълнител „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД, тъй като липсва минимално ниво на конкуренция от минимум две оферти, които да са допуснати и да отговарят на критериите за подбор.

По делото е представена и приета без оспорване от страните административната преписка по издаване на оспореното решение. Приети са и допълнителни доказателства от жалбоподателя във връзка с указанията на ВАС.

Въз основа на установените по делото факти, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Подадена е в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, при наличие на правен интерес и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Основанията за оспорване на административните актове са посочени в чл. 146 от АПК – липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Във връзка с приложимите правни норми следва да се уточни следното:

Със Закона за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) (ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (по арг. § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). Ето защо за настоящото съдебно производство, доколкото същото е с предмет административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ по програма от програмен период 2014-2020 г., се прилагат действащите до посоченото изменение на закона и относимите към него подзаконови нормативни актове.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. По делото е представена заповед № РД-02-14-525 от 23.04.2024 г. /л. 22-23 от адм. д. № 4635/2024 г. на АССГ/ на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 5, ал. 4 и чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, приет с Постановление № 171 на Министерския съвет от 16.08.2017 г. обн. ДВ. бр. 68 от 22 август 2017 г., чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, чл. 9, ал. 1 и 2 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и чл. 35, ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество, с която Ю. И.-В.-заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството е определена за ръководител на Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.

От изложеното следва, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия.

В настоящия случай, установената от закона писмена форма е спазена, а оспореният акт е мотивиран, като са посочени както фактическите, така и правни основания за неговото

издаване. В решението са посочени приетата за установена от административния орган фактическа обстановка и доказателствата, въз основа на които са установени фактите; цитирани са правните норми, послужили като основание за постановяване на административния акт. Същият съдържа изискуемите от нормата на чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити.

В производството по издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В съответствие с принципа на правната сигурност законодателят е регламентирал специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер.

Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция, ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. От доказателствата по делото безспорно се установява, че на жалбоподателя е била дадена такава възможност и същият е упражнил правото си да направи възражения. Обратно на твърденията в жалбата, органът е обсъдил конкретно защо не възприема възраженията по всяко от установените нарушения на ЗОП. При наличието на посоченото обсъждане, не следва да се приеме, че административният орган е нарушил изискването на чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕФСУ да обсъди по дължимия за производството начин представените от бенефициера възражения по основателността и размера на финансовата корекция.

По приложението на материалния закон съдът съобрази следното:

Безспорно е, че за да е налице основание за определяне на финансова корекция е необходимо бенефициерът (по смисъла на чл. 2, т. 10 от Регламент № 1303/2013) да е осъществил нередност по смисъла на член 2, точка 36 от Регламент № 1303/2013.

Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 елементите на фактическия състав на нередността са: а) действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове; б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

В тежест на административния орган е да докаже, че от страна на бенефициента е извършено нарушение на правото на Съюза или на националното право, произтичащо от негово действие или бездействие и това нарушение има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на ЕС чрез начисляване на неоправдан разход.

Настоящият състав намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя, че незаконосъобразно ФК е наложена на министерството, след като същото не е възложител по процесната обществена поръчка, а [община].

Съгласно чл. 29, ал. 1 от приложения по делото АДПБФП № РД-02-37-6/20.05.2022 г. в случай на установяване на нередност при изпълнение на договора и неговите приложения, УО коригира финансово бюджета на проекта, като прилага финансова корекция в процент или конкретна сума пари върху стойността на реално извършените и допустими за верификация разходи по проекта. Видно от чл. 6, ал. 2 от Общите условия към Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № РД-02-37-6/20.05.2022 г. е, че бенефициентът е отговорен пред УО на ОПРР за действията на партньорите и външни изпълнители на проектно/бюджетната линия, чрез

поемане за собствена сметка на всички рискове, включително недопустими разходи и финансови корекции, за сметка на безвъзмездната финансова помощ от бюджета на проекта/бюджетната линия. В тази връзка законосъобразно финансовата корекция е насочена към бенефициера, а не към партньора – [община]. Съгласно чл. 39, ал. 1 от ДБФП бенефициентът е длъжен да сключи договори за възлагане на обществени поръчки с изпълнителите по проекта в срок до 12 месеца от влизане в сила на договора. По арг. от чл. 2.6 от договора бенефициентът е длъжен да изпълни дейностите точно, пълно, качествено, в срок и на своя собствена отговорност, в съответствие с одобреното проектно предложение и приложенията към него, при спазване на приложимото право на Съюза и българското законодателство. Обстоятелството, че не бенефициентът е провел обществената поръчка, респ. сключил договора с изпълнителя е изцяло ирелевантно, тъй като договореностите между [община] и МЗ са обект на друго споразумение, в което РУО на ОПРР не участва и не биха могли да го обвържат. По тези съображения неоснователни се явяват възраженията на жалбоподателя, че законосъобразно спрямо него е наложена финансовата корекция, а не спрямо [община], която е възложител по процесната обществена поръчка. Както основателно ответника възразява в случая не е налице връзка между УО и партньорите, която да обуславя ангажирането на тяхната отговорност.

С оглед горното съдът приема, че МЗ има качеството икономически оператор, който участва в прилагането на Европейските структурни и инвестиционни фондове, тъй като е страна по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове, който се отнася до реализирането на конкретен проект. Следователно налице е първият елемент от фактическия състав на нередността.

Спорът по делото е осъществило ли е с действията си министерството - бенефициер нарушение на правото на Съюза или на свързаното с него национално право, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза, т. е. спорни са вторият и третият елемент от фактическия състав на нередността.

Административният орган обосновава в оспореното решение, че МЗ е осъществило нарушение на чл. 59, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2 от ЗОП.

Страните не спорят, че съгласно раздел III. 1.3 от обявата - Технически и професионални възможности, възложителят е поставил следните изисквания:

2. Участникът следва да разполага с технически и ръководен персонал с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно: 2.1. Технически ръководител, който да отговаря на следните минимални изисквания: - технически правоспособно лице, получило диплома от акредитирано външно училище професионална област /квалификация/: "строителен инженер" или лице със средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите "Архитектура и строителство" или еквивалент - при чуждестранни участници. По аналогичен начин е въведен критерия за подбор и в документацията за участие т. 7.2.1.

Безспорно е, че в оперативната самостоятелност на възложителя е да определи онези критерии за подбор, които счита, че най-пълно биха гарантирали качественото изпълнение на предмета на поръчката. Но тази негово оперативна свобода не е неограничена. Тя е ограничена от изискванията на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 ЗОП. Няма

пречка възложителят да наложи изисквания, които са по-стриктни от минималните изисквания, поставени от националната правна уредба, стига такива изисквания да са необходими, за да се гарантира изпълнението на поръчката.

Разпоредбата на чл. 163а, ал. 2 ЗУТ постановява, че технически правоспособни са лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с квалификация "строителен инженер", "инженер" или "архитект", както и лицата със средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите "Архитектура и строителство" и "Техника". Алинея 4 сочи какви са функциите на техническия ръководител и кои от правоспособните по смисъла на ал. 2 лица могат да ги изпълняват - техническият ръководител е строителен инженер, архитект или строителен техник, който ръководи строителните работи и осигурява изпълнение на отговорностите по чл. 163, ал. 2, т. 1 - 5, а за строежите по чл. 14, ал. 2 от Закона за К. на строителите - и отговорностите по чл. 168, ал. 1 и по чл. 169б, ал. 1. Съгласно текста на второто изречение на цитираната разпоредба другите технически правоспособни лица по ал. 2 могат да осъществяват специализирано техническо ръководство на отделни строителни и монтажни работи съобразно придобитата им специалност и образователно-квалификационна степен.

С оглед на цитираната нормативна уредба, избирайки само две от възможните три професионални квалификации, възложителят действително е ограничил кръга на правоспособните лица за осъществяване на техническо ръководство, като е допуснал възможността такива да бъдат само лицата "строителен инженер" и "строителен техник". Наред с горното съдът намира, че предметът на поръчката не разкрива специфики, които да обосновават стесняване в обхвата на нормативно определения кръг лица, които могат да осъществяват техническо ръководство по смисъла на чл. 163а, ал. 4 ЗУТ. Доказателства в този смисъл не са ангажирани от жалбоподателя нито в хода на административното, нито в хода на съдебното производство независимо от дадените от съда указания по реда на чл. 171, ал. 5 АПК.

Изложеното до тук обосновава извод за допуснато нарушение на чл. 59, ал. 2 във вр. чл. 2 ЗОП. Щом специалният закон изрично определя компетентността на лицата в строителството, стесняването на техния кръг води до създаване на ограничително условие.

В обжалвания административен акт, противно на твърденията в жалбата, са разгледани възраженията на дружеството относно спецификата на предмета на обществената поръчка, включително са развити мотиви във връзка с позоваването на решението на СЕС по дело С-195/2021 г. Изложените от административния орган аргументи в тази насока не се опровергават от събраните в хода на съдебното производство доказателства.

Съдът намира за основателни констатациите на РУО, като счита, че същите са с финансово влияние, т.е. налице е съставомерност, която се квалифицира като „нередност“.

Що се отнася до нейния размер, административният орган правилно е мотивирал приложимите нормативни актове като квалификацията на нередността правилно е по т. 11, б. а) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, в която е предвиден конкретен размер на корекцията.

С оглед изложеното, настоящият състав намира жалбата за неоснователна, а оспореният административен акт за законосъобразен, като не са налице основанията по

чл. 146, т. 1-5 АПК за неговата отмяна.

Предвид изхода на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Оспорващият следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски в размер на 200 лева, определени съгласно с чл. 37 от ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на здравеопазването, подадена чрез юрк. Симончева, против Решение № РД-02-14-398/02.04.2024 г. на Ръководителя на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020.

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството сума в размер на 200 /двеста/ лева – разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на съобщението.

СЪДИЯ: