

Протокол

№

гр. София, 26.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9331** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

На именното повикване на първо четене в 13.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “СПЕЦИАЛИЗИРАНА ОЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ АКАД. ПАШЕВ“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно уведомен, представлява се от СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ С., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от жалбоподателя от 19.10.2023 година, с която моли да се даде ход на делото в негово отсъствие.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „Специализирана очна болница за активно лечение Акад. Пашев“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено

място], срещу Заповед № 826/22.08.2023 година на Председателя на Комисия за защита на потребителите, с която на жалбоподателя е забранено да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, изразяваща се в непредоставяне на информация на интернет страница <http://sobalpashev.com>. за таксуване на обаждане на телефонен номер 0700 20 266.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от ответника от 11.10.2023 година, с която е представен оригинала на пощенския плик, с който жалбата е получена в Комисията за защита на потребителите.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Моля да оставите без уважение искането за приемане на приложените към жалбата два броя акта за установяване на административно нарушение. Считаю, че същите са неотнормими към предмета на спора. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка, съобразно описа в придружителното писмо от 02.10.2023 година, както и представения оригинал на пощенски плик с молба от 11.10.2023 година следва да се приема, като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата разпечатки от сайта на дружеството-жалбоподател, стр. 14-18 от делото не следва да се приемат като доказателство по делото, тъй като не съдържат относима информация. Отделно от това сайта е достъпен, поради което съдът може служебно да направи справка за наличието на относими данни.

СЪДЪТ намира, че представената Заповед № 826/22.08.2023 година не следва да се приема, като доказателство, доколкото се съдържа в административната преписка.

СЪДЪТ намира, че представената Заповед № 827/22.08.2023 година не следва да се приема, като доказателство, доколкото касае друго търговско дружество.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата актове за установяване на административно нарушение № № 4268/ 31.08.2023 година и 4269/31.08.2023 година не следва да се приемат, като доказателства, тъй като не са относими към предмета на спора. Актовете поставят начало на административнонаказателно производство срещу жалбоподателя за нарушение, извършено на 29.05.2023 година по чл. 233, ал. 1 от Закона за защита на потребителите. Акта за установяване на административно нарушение не представлява официален свидетелстващ документ, с чиито констатации, съдът да е обвързан.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис от 02.10.2023 година, както и поригинал на пощенски плик с молба от 11.10.2023 г..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да се приемат разпечатки от сайта на дружеството-жалбоподател, стр. 14-18 от делото, Заповед № 826/22.08.2023 година, Заповед № 827/22.08.2023 година, както актове за установяване на административно нарушение № № 4268/ 31.08.2023 година и 4269/31.08.2023 година.

ДОКУМЕНТИТЕ да се разшият от делото и приложат към задната корица.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Моля да при постановяване на решението да съобразите, че заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила, правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му. Поддържам подробно изложените съображения в съпроводителното писмо. Спецификата на предоставените от търговеца медицински услуги и особеностите на тази практика определят несвоевременното предоставяне на допълнителната информация относно допълнително таксуване на телефонния номер, като съществена. Същата е в състояние да промени икономическото поведение на потребителите. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: