

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10401** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БУЛКА В. К. - редовно уведомена се явява лично и с пълномощника си А. К..

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР - редовно уведомени, се представлява от юрк. Н. И., с ново пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ ЕООД П. – редовно призовани, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 05.02.2025 г. от Булка К., молба от 14.02.2025 г. от заинтересованата страна с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 13.03.2025 г. и заявление от 04.03.2025 г. на Булка К..

А. К.: Протокол № 00003575/2020г. е написано водомерът е бил с метрологична

пломба от 2015 г., но няма пломба от ВиК, за което многократно сме сигнализирали както ВиК, така и КЕВР и сме прилагали към жалбоподателя и молби в КЕВР. На самия протокол пише ВиК пломба и има чертичка. Второ от същият протокол, това е мястото на подписа където Булка К. се е подписала и от горе има няколко реда, в които пише „подписания да се счита като предварително уведомен и т.н.“ един вид като потребител. КЕВР когато се е обръщала към ВиК П. е искала протокол за слагане на този водомер от 2015 г., но аз такъв не съм видял и изглежда няма. Има разлика между метрологично пломба и пломба на ВиК.

На стр. 2, горе пише на 18.01.2024г. описано върху горепосочения констативен протокол, пише че ВиК е сложила пломба с метрология от 2015г. На констативния протокол няма и те пишат само метрологична пломба, а на стр. 2 се твърди, че е сложена пломба на ВиК с метрология от 2015 г. КЕВР изрично указва на ВиК нещата, които представят да са четими и разбираеми. Сега адвокат на КЕВР казва сега, че това е нечетимо. Печатния текст е четим и има чертичка, че вид пломба - няма. има само метрологична пломба. На втора страница се получава и пломба № 0248069 и пише метрология от 2015 г. През 2020г. няма пломба, а 2024 г. се появява пломба, която е описана.

В нашия имот има 1 водомер и 1 партида, което значи, че те самоволно са сменили водомера, който е работил и е бил в изправност, което поражда съмнения. Водомерът, който е сменен 2024 г., т.е. който е поставен от 18.01.2024 г., метрологията му е от 2023 г., след като срока е 10 г. аз кога трябва да го сменя 33г. или 34 г. Аз видях само 2 сметки и спрях да ги чета. Моля после да дадете думата на ищеца.

ЮРК. И.: По отношение на представените протоколи извлечения от системата считам същите за неотнормирани към предмета на спора, доколкото същото не е разгледано по същество от КЕВР как са начислени задълженията, а единствено жалбата е оставена без разглеждане единствено поради това, че жалбоподателят няма качеството на потребител, което е задължително условие по ЗЕ, за да разгледа КЕВР жалбата.

А. К.: Протестирам на изказването.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмените доказателства.

А. К.: Представям фактура № 3 и 4 с един и същ номер. Едната сметка е 6 лева, другата е 5 лева. Едната е за месец февруари 2015г., другата е от 01 март. Една и съща фактура, с един и същи номер, но две различни цени, две различни плащания. За мен това е документна измама. Тези сметки сме ги платили.

ЮРК. И.: КЕВР сметки няма право да гледа.

А. К.: Относно жалбата, с която те третират отказа на услуга искам да кажа, че г-н И., шефа на КЕВР е признал, че Булка К., живееща на [улица] ползвател и потребител на ел. енергия, а се оказва, че същата в същия имот при същите условия и титуляри на сметка не е ползвател на ВиК услуги. И това го решава една и съща Комисия. Не всеки потребител трябва да бъде регистриран като титуляр. Титулярът на сметката е

един, а в дадения имот могат да живеят 10-15 потребителя. Освен това не е възможно всеки потребител да е титуляр на сметка.

ЮРК. И.: Моля да задължите ищецът да отговори на въпроса дали са представени във ВиК документи представлящи промяната на собствеността на имота, в който живее и за който оспорва задължението.

А. К.: Не съм представял документи във ВиК П.. В имота има 3-ма собственици, но един ползвател и само един може да бъде титуляр на сметката. Кой ще бъде титуляр на партидата се решава от съвета на собствениците, а не от КЕВР, който посочва един от собствениците и казва ти ще бъдеш титуляр на сметка. Това е превишаване на правата по чл. 282 НК.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото задължение за абонат с дата на справка - 11.02.2025 г., представена от жалбоподателя.

ЮРК. И.: Представям общите условия на ВиК П., в които в чл. 61 е посочена променя партида.

А. К.: Моля да се напише забележка, че на мен ми се представят сега за първи път. Да се приемат тези, които са публикувани в 2 вестника и на какъв срок трябва да се публикуват общите условия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Искам да представя документ, че синът ми и аз плащаме данъци и тук пише нашите имена. Независимо, че се води на съпруга ми аз от 2012 г. плащам данъци, плащам вода и ток. Давам документ, в който пише моето име, че плащам данък за имота на [улица].

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от ответника Общи условия, както и представения от жалбоподателката писмен документ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

А. К.: Искам да се отмени акта на КЕВР. Да се назначи пълна ревизия на дружество ВиК. Да ни се каже кога за последно от КЕВР са се вдигнали да направят проверка по сигнал във ВиК П., защото миналия път ни се отказа да видим колко молби и жалби има срещу ВиК П. и колко са в полза по потребители.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана. Жалбоподателят не е доказала качеството на потребител, поради което не е изпълнена задължителната предпоставка по ЗЕ за да може КЕВР да разгледа подадената жалба, въпреки дадената от КЕВР възможност, след надлежно уведомяване, поради което Ви

моля да оставите в сила решението КЕВР като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки.

А. К. /реплика/: Протестирам. Още в предишното заседание съм казал, че има международно законодателство, което е над нашето, което не ограничава жалбите, сигналите и питанията. Освен това за сега съм подал жалба-сигнал, а в закона се говори само за жалба. Цитирах и чл. 45 от Конституцията, който е върховния закон и ако някой от другите закони му противоречи, той трябва да се счита за недействителен. Всички граждани на Р.България имат право да подават жалби, петиции и т.н.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: В този списък с колонките където са изписани сумите за плащанията, вместо да напишат показанията на водата, те пишат номер на водомера. Няма никъде написано показание на водата, а номер на водомера. Показания започнаха когато аз казах, че не съм била вкъщи, а ми е начислена вода и аз започнах да си записвам тогава номерата. Синът ми винаги ми е помагал и ги снимаше на телефона. Те нямат нито едно показание. Господжата знае много добре каква е цената на един подпис. За един подпис човек отива в затвора. Господжата инкасаторка си беше харесала 8 кубика и толкова. Тя си пише 8 кубика, а колко са, това не я интересува.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: