

# РЕШЕНИЕ

№ 1281

гр. София, 27.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3927** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 и сл. ЗУТ, вр.чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по:

1. Жалба Към РТР21-ВК08-2840-/1/ от 06.12.2021 година по регистъра на район „Т.“-СО, подадена от В. Ц. И., Н. В. К. и В. С. Ш. и
2. Жалба Към РТР21-ВК08-28248-/2/ от 07.12.2021 година по регистъра на район „Т.“-СО, подадена от Д. Б. П. и В. Б. М.

срещу Заповед №РА50-650/07.09.2021 година, издадена от главния архитект на Столичната община, с която е наредено служебно на основание чл.135, ал.5 ЗУТ да се изработи проект за подробен устройствен план-изменение на плана за улична регулация в териториален обхват между о.т.117-о.т.631 по плана на м.“К. вада, Ю. парк IV част“ и м.“М. ливади-изток“ и изменение на плана за регулация на УПИ I-парк, спорт, атракционни обекти, кв.1, м.“К. вада, Ю. парк V част“ и УПИ I-за озеленяване с спорт, кв.49, м.“М. ливади-изток“ за озеленяване и спорт, кв.49, м.“М. ливади-изток“.

Жалбоподателите В. Ц. И., Н. В. К. и В. С. Ш. твърдят, че са собственици на ПИ 68134.1006.208 /първият/,[ЕИК].209 /вторият/ и 68134.1006.245 /третият/, като с одобреното с оспорената заповед изменение се засягали собствените им имоти, без едновременно основание за това. Не била спазена и нормата на чл.108, ал.2 ЗУТ.

Жалбоподателите Д. Б. П. и В. Б. М., че са собственици на ПИ 68134.1006.25, който се засягал от оспорената заповед. Наведените основания за оспорване са за неспазване на установената форма-чл.146, т.2 АПК и противоречие с влязло в сила съдебно

решение-чл.177, ал.2 АПК. Иска се оспорената заповед да бъде обявена за нищожна или отменена, като незаконосъобразна.

С писмения отговор на жалбата, инкорпориран в съпр.писмо по изпращане на преписката, ответникът оспорва допустимостта на първата жалба по отношение на жалбоподателя Н. В. К. с доводи за непритежавано от него право на собственост върху ПИ с идент. 68134.10006-209, както и на втората жалба изцяло, като просрочена. Излага и съображения за неоснователност на двете жалби.

В съдебно заседание пред АССГ, жалбоподателите В. Ц. И., Н. В. К. и В. С. Ш., чрез пълномощника си адв.К., поддържат жалбата и молят за уважаването ѝ, както и за присъждането на разносните за съдебното производство, съобр. списъка по чл.80 ГПК, вр.чл.144 АПК. Поддържат, че не се доказват предпоставките по чл.134, ал.1 ЗУТ, посочени като основание за издаването на оспорената заповед. От друга страна при издаването на оспорения акт били накърнени легитимните очаквания на жалбоподателите като собственици на засегнатите имоти. Нарушени били принципите на съразмерност по чл. 6 АПК. В депозираните по делото писмени бележки допълнително се излага, че заповедта била нищожна, поради некомпетентност на органа. Отделно от това „сляпото“ позоваване на ОУП не било аргумент за издаването на оспорената заповед, тъй като ОУП нямал пряка приложимост за изграждането на предвидените с него улици, а и към момента на приемането му, същият не подлежал на съдебен контрол.

Жалбоподателите Д. Б. П. и В. Б. М. чрез пълномощника си адв.Б. също молят за уважаването на жалбата и за присъждането на разносните за производството по списъка по чл.80 ГПК, вр.чл.144 АПК. Поддържат, че в оспорената заповед липсвало правното основание и че заповедта не отговаряла на изискванията на закона, а освен това била нищожна на основание чл.177 АПК, като е издадена в нарушение и след влизането в сила на съдебно решение, касаещо същия спор. В депозираните по делото писмени бележки се поддържа, че не били налице материалноправните предпоставки на чл.134, ал.1, т.1 и т.2 ЗУТ, посочени като основание за издаването на оспорената заповед. В случая следвало да намери приложение чл.16, ал.1 ЗУТ, който не допускал отнемането на повече от 25 процента от площта на имотите (явно черпейки аргументи от мотивите към съдебното решение, с чието противоречие се аргументира искането за нищожност, бел. на съдията) . Повтарят се и останалите изложени в жалбата оплаквания.

Ответникът-главният архитект на СО чрез процесуалния си представител-юрк. А. моли за отхвърлянето на жалбите, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение. В депозираните по делото писмени бележки излага съображения за неоснователност на жалбата, като акцентира върху разликите между обхвата на съдебния контрол върху актове, с които се допуска изработването на проект за изменение на ПУП и акта, с който се одобрява изменение на ПУП, както и върху заключенията на вещото лице /ВЛ/ по извършените СТЕ, от които се установяло, че предвидената с ИПУР улица е част от първостепенната улична мрежа и няма техническа възможност предвидената улица да бъде с по-тесни платна или да не се засегнат имотите на жалбоподателите, а при разпита, вещото лице пояснило, че не може и да се отдръпне уличната регулация в западна посока, тъй като там е налице реализиран жилищен квартал и е приложен плана за застрояване. Излага и съображения, че не е осъществена хипотезата на чл.177, ал.2 за нищожност на оспорения акт.

Заинтересованите страни В. П. К., П. Б. К. и Т. Н. К. не изразяват становище по жалбата.

Административен съд София - град, след като обсъди и прецени наведените в жалбите доводи, становищата на страните, събраните по делото относими към спора доказателства и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт изцяло, приема за установено следното:

С Решение от 28.06.2012 година по адм.дело №417/2005 година по описа на Софийския градски съд, СГС, АО, III б състав (л.87-л.103 по делото) е отменил по жалбата на Н. В. К. и В. С. Ш. Решение №45 по Протокол №24/30.03.2001 година на СОС, с което е одобрен проект за кадастрален план, улично-регулационен план, застроителен и регулационен план на м.“К. вада“ и м.“Ю. парк-IV“ в граници: [улица], река Драгалевска, „Околовръстен път“ и [улица], без улици, контактни на квартали с одобрен ПГКП, по червените и сини линии, цифри и текст с корекциите в зелен цвят, В ЧАСТТА относно предвижданията на уличната регулация по о.т.114 до о.т.118, поради противоречието му с чл.21а, ал.1 З., отм. (сега чл.16, ал.1 ЗУТ, бел. на съдията). В решението на СГС е удостоверено, че е влязло в сила на 26.11.2018 година. Всъщност решението на СГС, в отменителната му за акта част е влязло в сила преди това, тъй като тази част решението не е било оспорена с касационна жалба пред ВАС, изрично посочено в мотивите към Решение №14526/26.11.2018 година по адм. дело №12585/2015 година, с което е оставено в сила решението на СГС в обжалваната му част (л.104-л.106 по делото).

С Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 93, том XVII, дело № 3216/94 г., В. Ц. И. се легитимира като собственик на имот с пл. № 9307 с площ 750 кв.м. Имотът е нанесен в КККР като ПИ с идентификатор 68134.1006.208, видно от заключението по първата СТЕ.

С Констативен нотариален акт № 103, том I, рег № 5797, дело № 420/99 г., В. С. Ш. е призната за собственик на дворно място с площ 645, съставляващо имот с пл. № 620 в к.л. 569 по плана на [населено място]. Имотът е нанесен в КККР като ПИ с идентификатор 68134.1006.245, видно от същото заключение.

С Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 11, том LXXXXVI, дело № 20521/92 г. /л.12 по делото/, Н. В. К. се легитимира като собственик на имот с пл.№ 890 с площ от 730 кв.м. За този имот, ВЛ сочи, че по архивния кадастрален план, поддържан от Г. С. до влизане в сила на КККР имотът е нанесен като ПИ с пл.№ 1643 с площ от 850 кв.м., а при одобряването на действащата КК имотът е нанесен в КККР като ПИ с идентификатор 68134.1006.209. Видно от нот. актове за дарение на недвижим имот, първият от 13.05.2015 година, а вторият от 15.07.2015 година /л.147-л.148 по делото/, Н. В. К. и съпругата му П. Б. К. се прехвърлили общо една втора ид.част от собствения си ПИ с пл.№ 1643 и и построената в този ПИ сграда на ЗС-Т. Н. К. и В. П. К.. Следователно, обратно на доводите в ПО на ответника, жалбоподателят Н. В. К. и ЗС П. Б. К. се легитимират като съсобственици в режим на СИО на една втора идеална част от ПИ с идентификатор 68134.1006.209 по действащата КК и построената в него сграда.

С Констативен нотариален акт № 186, том XXVII, дело № 5376/95 г. Б. В. М. е признат за собственик на празно неурегулирано място с площ 750 кв.м., находящо се в [населено място], кв. Д., м. „Умата“, съставляващо имот с пл. № 824. С Удостоверение за наследници от 18.01.2021 г., Д. Б. П. и В. Б. М. се легитимират като наследници по закон на Б. В. М.. С нотариален акт за дарение М. Б. М. дарява на В. Б. М. своята 1/3

идеална част от описания по-горе имот. Имотът е нанесен в КККР като ПИ с идентификатор 68134.1006.25, видно от заключението на ВЛ.

От приложените и приети по делото скици на ПИ, изд. от Сл.ГКК-С. се установява, че КК и КР са одобрени със Заповед №15-867448 от 24.09.2019 година на изп. директор на АГКК.

Между страните няма спор, че с писмо изх. № САГ20-ТП00-169/03.06.2020 г. на главния архитект на СО е възложено на „ГИС-София“ ЕООД изготвянето на специализирана кадастрална карта и представяне на комбинирана скица във връзка с необходимостта от изготвяне на план на изменение на плана за улична регулация (ИПУР) между о.т.117 - о.т.631 от м. "К. вада, Ю. парк IV част" (улица, свързваща плана за регулация на [улица]и С. околоръстен път - СОП.

С възлагателно писмо от 24.06.2020 г., гл. архитект на Столична община е възложил на „ГИС-София“ ЕООД изготвянето на мотивирано предложение за ИПУР о.т.117-о.т.631, като се прецизира и оптимизира действащия П. за първостепенната [улица] - о.т.631, гранична за плановете за регулация на местностите "К. вада, Ю. парк IV част" и „М. ливади-изток".

С писмо на „ГИС-София“ ЕООД 10.06.2020 г. е предоставена в Н. комбинирана скица в обхвата на разработката, съвместяваща действащия П. и актуалната кадастрална карта.

С писмо на „ГИС-София“ ЕООД, постъпило на 21.07.2020г. в Н. е предоставена, изготвена специализирана кадастрална карта за устройствено планиране.

С писмо на „Г.-С." от 30.07.2020г. в Н. е предоставено изработеното по възлагане на гл. архитект на СО мотивирано предложение ИПУР, като в мотивираното предложение по разработката е включена и частта от улицата между о.т.114 - о.т.118, за която предвижданията на УР са отменени с посоченото по-горе съдебно решение на СГС.

Мотивираното предложение е за изменение на ПР за УПИ I-3а парк, спорт и атракционни обекти, кв. 1, м. „К. вада, Ю. парк IV част" и УПИ I-3а озеленяване и спорт, кв. 49, м. „М. ливади- изток".

Изискани са и са представени от „Софийска вода" АД предварителни данни за наличните „ВиК" мрежи в обхвата на разработката.

С писмо на началника на отдел „Геодезически и кадастрални дейности" от 21.12.2020 г. в АГКК е изпратена специализирана кадастрална карта, приета на ОЕСУТ с решение по Протокол № ЕС-К- 52/09.09.2020 г.

С оспорената пред съда заповед, на основание чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, вр. чл. 134 ал. 1, т. 1 и т.2 ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 ЗУТ, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 ЗУТ, чл.108, ал.5 ЗУТ, устройствени категории по т.3 и т.32 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО е наредено: 1.Служебно, на основание чл.135, ал.5 от ЗУТ, да се изработи проект за подробен устройствен план - изменение на плана за улична регулация в териториален обхват между о.т.117 - о.т.631 по плана на м. „К. вада, Ю. парк IV част“ и м. „М. ливади-изток“ и изменение на плана за регулация на УПИ I-за парк, спорт и атракционни обекти, кв. 1, м. „К. вада, Ю. парк IV част" и УПИ I -за озеленяване и спорт, кв. 49, м. „М. ливади-изток". 2. Проектът да се изработи при спазване на задължителните предписания на отделите в Направление „Архитектура и градоустройство", като са посочени съответните отдели и предписанията.

Изложените от органа съображения са, че искането за възлагане изработването и одобряването на проект ПУП-ИПУР е с цел прецизирането и оптимизирането на П.,

както и обезпечаването на улична регулация в сектора на обезсилената (отменената, бел. на съдията) с решение на СГС от 28.06.2012 г. улица.

Посочено е, че Кадастралната карта за територията е одобрена със Заповед № РД-18-108/13.12.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК.

Действащият П. е част цялостния ПРЗ на м. „К. вада, Ю. парк IV част“, одобрен с Решение на СОС №45 по Протокол №24/30.03.2001 г., поправено с Решение на СОС №147 по Протокол №40/18.07.2002 г. и Решение на СОС №294 по протокол №53/17.05.2018 г. и с цялостния ПРЗ на м. „М. ливади-изток“, одобрен с Решение на СОС №50 по протокол №24/30.03.2001 г.

Съгласно план-схемата на първостепенната улична мрежа от комуникационно-транспортната система към Общия устройствен план на Столична община, предвидената улица е част от първостепенната улична мрежа.

С мотивираното предложение за изменение на ПУП - И. се предвижда да се прецизира и оптимизира графичното изображение на линейната регулация за улицата от първокласна улична мрежа по о.т. 117 - о.т. 631, идентична за двата съседни цялостни планове- За регулация на местностите „К. вада“ и „М. ливади-изток“ от район „Т.-СО. Предмет на изработения проект за изменение на плана е и ИПУР за участъка между о.т.118-114, тъй като в тази му част (за този участък от улицата), Решение на СОС №45 по Протокол №24/30.03.2001 на СОС е отменено.

Изложено е още, че съгл. ОУП на СО община имотите - предмет на плана попадат в устройствена зона „Зона на градски паркове и градини“ (Зп), съгласно т. 32 и „Жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване“ (Жс), съгласно т. 3 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, на което предложеното И. не противоречи-103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 от ЗУТ.

Предложеното изработване на ПУП ще приложи изискванията на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ за икономично осъществими предвиждания на плана, които да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлените имоти и на кварталите, а в случая на уличната регулация и коректното ѝ графично изобразяване.

Постановено е заповедта да бъде съобщена по реда на чл.124б, ал.2 ЗУТ.

Преценката на съда във връзка с проведеното съобщаването на заповедта е извършена с определението за насрочване на делото в открито с.з. и входа на съдебното производство не са настъпили нови факти, които да налагат преповтарянето ѝ.

С т. 1.29 от Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. кметът на Столична община е делегирал на главния архитект на СО правомощието си да нарежда служебно със заповед изработването на проекти за изменение на ПУП при наличие на някое от основанията по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ на основание чл. 135, ал. 5 ЗУТ.

От приетите по делото заключения по извършената първоначална и допълнителна СТЕ от ВЛ К., се установява, че имотът на жалбоподателя В. Ц. И. с идентификатор от КККР 68134.1006.208 попада с източната си част с площ от около 363 кв.м. в зона Зп - Зона за градски паркове и градини, с минимална площ от около 21 кв.м. по западната му граница- в зона Жс - жилищна зона за средноетажно застрояване, а с останалата си площ- в зона Тти -зона за транспортна инфраструктура. Имотът на жалбоподателя Н. В. К. с идентификатор 68134.1006.209 попада с източната си част с площ от 261 кв.м. в зона Зп - Зона за градски паркове и градини и с останалата си площ в зона Тти-зона за транспортна инфраструктура. Имотът на жалбоподателката В. С. Ш. с идентификатор от КККР 68134.1006.245 попада с източната си част, с

размер от 400 кв.м., в зона Зп и с останалата си западна част в зона Тти -зона за транспортна инфраструктура. Видно от приложение 1 към заключението по първоначалната СТЕ, имотът с идентификатор от КККР 68134.1006.25 на жалбоподателите Д. Б. П. и В. Б. М. попада изцяло в зона Зп. Въз основа на тези факти ВЛ сочи, че отреждането на УПИ за имотите с предвидено застрояване в тези зони е недопустимо. ВЛ сочи още, че между ПУП, одобрен с Решение на СОС № № 45 по Протокол 24/30.03.2001 год. и ПУП, който се разрешава да бъде изработен с оспорваната заповед има частична идентичност по отношение на обхвата на тези планове в западната им част /показано в Приложение №3 към заключението/. Одобреният с Решение № 45 по протокол 24/30.03.2001 год. ПУП е основен, а ПУП-ИПУР по обжалваната заповед е по служебно възлагане за изработване на изменение на одобрения проект.

Вещото лице сочи още, че предвидената в одобрения с обжалваната заповед ПУП - ИПУР улица е част от част от първостепенната улична мрежа, като същата представлява районна артерия - клас III А и имотите на жалбоподателите се засягат от нея.

Техническите характеристики на улиците са определени с Наредба РД-02-20-2 от 20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии. Съгласно Приложение 13 на тази наредба, максималният надлъжен наклон на такива улици е 7 (8)%. Напречните профили на такива улици са разработени и показани в Приложение 16 към наредбата, като предвидената минимална ширина на такава [улица] м. за жилищна зона - схема 9 към Приложение 16 и 27 м. за индустриална зона - схема 10 към Приложение 16 от Наредбата.

Местоположението на предвидената с обжалвания ПУП - ИПУР улица е локализирано в план-схемите на техническата инфраструктура, които са одобрени със сега действащия ОУП. В случая минималната ширина на улицата с клас IIIА, определена по Приложение 16 на Наредба №РД-02-20-2 от 20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии, е 31 м. В същото време имотите, които са разположени спрямо западната граница на новопроектираната улица, явяваща източна на квартали 45 и 46 от м. М. ливади - изток (в които са налични УПИ със законно изградени в тях сгради от преди 2001 г.) се пресича от тази регулационна линия.

За ПИ с идентификатор 68134.1006.25 на Д. Б. П. и В. Б. М. няма приложена първа регулация. Имотът е разположен с лице на [улица]. *Така наречената улица във вида, в който е на място пред и около имота на жалбоподателите не е предвидена в никой регулационен план.* Въпреки че има асфалтирано платно с ширина между 3 и 3.50 м., на място в тази част не са налични тротоари, няма изградени подземни комуникации, в този участък улицата не върви и по права линия, а заобикаля оградите на съществуващите на място имоти, след което се задънва в новопостроените жилищни сгради от кв. 45. В обжалвания ПУП - ИПУР се включва улицата между о.т. 117 на север (кръстовището с [улица]) до о.т. 631 на юг ( при предвиденото кръстовище с околоръстен път). Участъкът между о.т.114 и о.т.118 попада в обхвата на обжалвания ПУП –ИПУР. С предвидената с обжалвания ПУП- ИПУР [улица] (целият с площ от 756 кв.м.) се засяга цялата западна част с площ от 500 кв.м.

или 66.14 % от имота. Действащият план за улична регулация, одобрен с Решение на СОС № 45 по протокол № 24/30.03.2001 г., поправено с Решение на СОС № 147 по протокол № 40/18.07.2002 г. е първа регулация за част от територията, която е в обхвата на тази заповед и не е първа за друга част от тази територия. *По отношение на имотите на жалбоподателите до момента няма изработван и прилаган регулационен план.* Регулационният план в частта на улицата от о.т.114- о.т.118, а и общо в частта о.т.117- о.т.631, не е прилаган, тъй като в частта на улицата от о.т.114- о.т.118 е отменен с влязло в сила съдебно решение на СГС.

Мотивираното предложение за изработване на ПУП към оспорената заповед не е съобразено със съществуващите законни и/или узаконени сгради на жалбоподателите. С направените от ВЛ измервания и изчисления са установени и посочени в допълнителното заключение процентните съотношения между площите на имотите и частите от тях, които попадат в отреждане за улица по обжалвания акт ( От ПИ с идент.68134.1006.208, с площ по КККР от 860 кв.м.- 603 кв.м. или 70.12% от имота, включително изградените в имота сгради. От ПИ с идент. 68134.1006.209, с площ от 905 кв.м.- 836 кв.м. или 92.38%, включително и съществуващите в него сгради).

Необходимостта от предвидената в мотивираното предложение улица е залегнала при изработване на транспортните схеми към ОУП. Жилищната сграда в ПИ 68134.1006.209 навлиза изцяло в кръстовището при о.т. 117, както може да се види от графичната част на обжалваната заповед (л.74 по делото). Западно от този имот и от изградената сграда са налични законово изградени сгради в кв. 45 и кв. 46, както е изцяло изпълнена улицата между о.т. 117б и 117б. По отношение на изградените в ПИ 68134.1006.208 сгради, то при намаляване на ширината на улицата от източна посока с 3.50 метра, тези сгради ще останат извън нейния обхват. [улица]обаче не достига до околоръстен път. Улицата е частично изградена, като същата се експлоатира, но е изцяло недостатъчна да поеме настоящия и бъдещия транспортен поток. Проучване и анализ на съществуващия и бъдещия трафик следва да е направено при изработване на транспортните схеми на ОУП и към оспорената заповед такова проучване не е правено. Следва да се има в предвид, че по ОУП зоната, в която попада тази улица е Жс, както и че за този район има влязъл в сила регулационен и застроителен план, който за някои от граничещите с [улица]УПИ е приложен и сградите са изградени, както и самата улица. Сградите, които се виждат, са изградени в съответствие с действащия застроителен план и това са нови 7-8 етажни сгради. При изслушването му ВЛ пояснява, че да се доразвие [улица]така, че да не се засегнат имотите на жалбоподателите означава, тези нови 7-8 етажни сгради, изградени в съответствие със застроителния план да бъдат съборени. Към момента на приемане на Решение №45 по Протокол №24/30.03.2021 г. транспортно-комуникационната схема, одобрена с ОУП за [улица] и о.т.631 е била налична, като същата е одобрена със сега действащия ОУП от 2009 г. При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи.

Жалбите са допустими-подадени са от лица по чл.131, ал.2, т.1, вр. ал.2, вр.чл.135, ал.7 ЗУТ. С определението за насрочване на делото в открито

съдебно заседание, съдът прие, че жалбите са подадени в срок. В хода на съдебното производство не е настъпило изменение на фактите, което да налага преповтарянето ѝ.

Разгледани по същество, жалбите са неоснователи

Оспореният акт е издаден от компетентен орган-гл. архитект на СО по делегация от кмета на СО. Компетентността на органа произтича от чл.135, ал.5, вр. ал.1 ЗУТ, § 1, ал.3 ДР ЗУТ и Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г., т.1.24.

Спазена е законоустановената форма, като заповедта отговоря на изискванията за това, регламентирани в чл. 59, ал. 2 АПК, както и е мотивирана в достатъчна степен, така, че да бъде осъществена проверка за нейната материална законосъобразност. Не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила в производството по издаване на заповедта, които да обуславят нищожността или отмяната ѝ само на това основание. В тази връзка неоснователно е възражението на жалбоподателите Д. Б. П. и В. Б. М. за нищожност на оспорения акт на основанието по чл.177, ал.2 АПК- противоречие с влязло в сила съдебно решение, като и на жалбоподателите В. Ц. И., Н. В. К. и В. С. Ш. за нищожност, поради липса на предмет и некомпетентност на издателя на акта, тъй като ПУП за имотите жалбоподателите досега не бил изработван и прилаган и било необходимо разрешение за изработване на проект за ПУП, а не за изменение на ПУП, което да е дадено от Столичния общински съвет.

Действително по делото се установи, че с влязло в сила решение от 28.06.2012 година по адм. дело №417/2005 година по описа на Софийския градски съд, СГС, АО, III б състав е отменил по жалбата на Н. В. К. и В. С. Ш. Решение №45 по Протокол №24/30.03.2001 година на СОС, В ЧАСТТА относно предвижданията на уличната регулация по о.т.114 до о.т.118, поради противоречието му с чл.21а, ал.1 З., отм., но действал към момента на приемането му, сега чл.16, ал.1 ЗУТ.

Съгласно чл.172, ал.2 АПК, актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Всеки заинтересован може винаги да се позове на нищожността или да поиска от съда да я обяви.

В практиката се приема, че когато административният акт е издаден в противоречие с диспозитива на влязло в сила съдебно решение е налице нищожност по смисъла на чл.177, ал.2 АПК, също така и когато е издаден акт със същото съдържание като това на отменения. Разпоредбата на чл.177, ал.2 АПК има предвид административният акт да не противоречи на решението на съда по спорния предмет, по правните последици, обективирани в диспозитива, като мотивите не се ползват със сила на пресъдено нещо. В случаите на чл.173, ал.2 АПК, когато съдът изпраща преписката на съответния орган за ново произнасяне, не се предписва крайния резултат, а органът е длъжен да се съобрази с указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, но сам избира какво решение да вземе. Преди всичко следва да се посочи, че актът, с който се разрешава изработване на проект за изменение на ПУП, слага началото на административното производство по изменение на плана, и разрешава само



предварителни въпроси относно територията - предмет на изменението, нейното предназначение, правното основание за това, докато съдебното решение касае частична отмяна на одобрен първоначален ПУП.

Административното производство, с което е разрешено изработването на проект за ПУП приключва с издаване на заповед, с която се одобрява или не се одобрява изменението на плана, като именно при нейното оспорване на обсъждане ще подлежат възраженията на жалбоподателите дали следва или не да се приложи чл.16 ЗУТ.

Въпреки това за необходимо съдът намира да изложи, че разрешеният проект не сочи на план по чл.16 ЗУТ. Съгласно чл.14, ал.1 ЗУТ с ПУП се уреждат улици, както и квартали и поземлени имоти за застрояване и за други нужди без застрояване. С ПУП за регулация на улици (чл.110 ЗУТ) съответните имоти се регулират като такива, предназначени за обекти на публичната собственост (чл.112 ЗУТ), както и уличната мрежа (чл.112, ал.2, т.9 ЗУТ). В този случай съгл. чл.205, ал.1 ЗУТ, въз основа на влезли в сила подробни устройствени планове недвижими имоти - собственост на юридически и физически лица, могат да бъдат отчуждавани по реда на Закона за държавната собственост и на Закона за общинската собственост за обекти - публична собственост на държавата и общините за изграждане и реконструкция на транспортната техническа инфраструктура, преустройство на транспортно- комуникационни мрежи и съоръжения - пътища, улици, алеи, площади, надземни и подземни трасета на железопътни и трамвайни линии и съоръжения към тях, обществени паркинги.

Съпоставката между двата придобивни способа - по чл.16 ЗУТ и този по чл.205, ал.1 ЗУТ произтича от специална правна норма. Правилата по чл.205-чл.209 ЗУТ се отнасят до отчуждаване по ЗДС и ЗОБС, за които предвижданията се осъществяват с планове по чл.15, ал.2 ЗУТ. Придобивният способ по чл.16 ЗУТ се осъществява при различни предпоставки. Нормата на чл.16, ал.1 ЗУТ предвижда, че с подробен устройствен план за територии с неурегулирани поземлени имоти, както и за територии с неприложена първа регулация по предходен устройствен план се определят необходимите площи за изграждане на обектите на зелената система, на социалната и на техническата инфраструктура – публична собственост. За осъществяване на тези предвиждания с влизането в сила на плана собствениците на недвижими имоти прехвърлят в полза на общината процентна част от площта на имотите си, определена с плана, но не повече от 25 на сто. Съгласно установената съдебна практика, план по чл.16, ал.1 ЗУТ не може да се изработва само за един или няколко имота, каквото по същество е искането на жалбоподателите. Установената съдебна практика е обоснована с това, че посочените в чл.16 обекти-публична собственост не могат да се разполагат в един или няколко имота. В случая с Решение №45 по Протокол №24/30.03.2001 година на СОС е одобрен проект за кадастрален план, улично-регулационен план, застроителен и регулационен план на м.“К. вада“ и м.“Ю. парк-IV“, в чиито граници попадат имотите на жалбоподателите. Постановената съдебно частична отмяна за улицата от о.т.114 до о.т.118 не обуславя извод за *наличие на територия* с неурегулирани поземлени имоти, както и за територии с неприложена първа регулация по предходен устройствен план по

см. на чл.16 ЗУТ. Налице е изработен и одобрен П., който поради постановената частична отмяна не може да бъде приложен и в неотменената му част от о.т.119 до о.т.631. Казано по друг начин, улицата не може да бъде изградена на пунктир.

Съдът споделя доводите на ответника, че действащият П. е част цялостния ПРЗ на м. „К. вада, Ю. парк IV част“, одобрен с Решение на СОС №45 по Протокол №24/30.03.2001 г., поправено с Решение на СОС №147 по Протокол №40/18.07.2002 г. и Решение на СОС №294 по протокол №53/17.05.2018 г. и с цялостния ПРЗ на м. „М. ливади-изток“, одобрен с Решение на СОС №50 по протокол №24/30.03.2001 г., а с мотивираното предложение за изменение на ПУП - И. се предвижда да се прецизира и оптимизира графичното изображение на линейната регулация за улицата от първокласна улична мрежа по о.т. 117 - о.т. 631, идентична за двата съседни цялостни планове- за регулация на местностите „К. вада“ и „М. ливади-изток“ Обстоятелството, че предмет на изработения проект е и участъкът между о.т.118-114 ( тъй като в тази му част- за този участък от улицата), Решение на СОС №45 по Протокол №24/30.03.2001 на СОС е съдебно отменено, не променя характера на плана-на ИПУР, чието изработване е наредено. Този извод обуславя неоснователността и на възражението на жалбоподателите Д. Б. П. и В. Б. М. за некомпетентност на органа. Между другото, гл. архитект на СО би бил компетентен да разреши служебно изработването и на първоначален ПУП, ако той е в обхват до 3 квартала , какъвто е процесният-арг. от чл.124а, ал.2 ЗУТ, § 1, ал.3 ДР ЗУТ и Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г., т.1.13.

Заповедта е издадена и при правилно приложение на материалния закон.

По делото се установи, че мотивираното предложение за изменение съответства на предвижданията на действащия общ устройствен план. Приложенияте от органа правни основания по чл.134, ал.1, т.1 и т.2 ЗУТ, вр. ал.2 ЗУТ изискват настъпването на съществени промени в общественно-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът, съотв. възникването на нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества, или отпадане необходимостта от изграждане на такива обекти. Осъществяването на което и да е от тях е достатъчно, за да обуслови материална законосъобразност на акта, като. Наличието на транспортно-комуникационната схема за [улица] и о.т.631, одобрена със сега действащия ОУП от 2009 г., който е приет след изработването на първоначалния ПУП, одобряването на КК през 2016 година, както влизането в сила на първоначалния цялостен ПУП на 26.11.2018 година в неотменената му от СГС част, съотв. отмяната на П. в частта от о.т.114-о.т.118, представляват съществени промени в устройствените условия, при които е бил съставен планът.

Предложеното изработване на ПУП съотв. на изискванията на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ за икономично осъществими предвиждания на плана, които да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлените имоти и на кварталите, а в случая на уличната регулация и коректното ѝ графично изобразяване. От заключенията на ВЛ се установи, че не съществува друго техническо решение. Необходимостта от предвидената в

мотивираното предложение улица е залегнало при изработване на транспортните схеми към ОУП. Жилищната сграда в ПИ 68134.1006.209 навлиза изцяло в кръстовището при о.т. 117 (л.74 по делото). Западно от този имот и от изградената сграда са налични законово изградени сгради в кв. 45 и кв. 46, както е изцяло изпълнена и улицата между о.т. 117б и 117а. По отношение на изградените в ПИ 68134.1006.208 сгради, то при намаляване на ширината на улицата от източна посока с 3.50 метра, тези сгради ще останат извън нейния обхват. [улица]обаче не достига до околоръстен път. Улицата е частично изградена, като същата се експлоатира, но е изцяло недостатъчна да поеме настоящия и бъдещия транспортен поток. Проучване и анализ на съществуващия и бъдещия трафик следва да е направено при изработване на транспортните схеми на ОУП. Зоната, в която попада [улица]е Жс и за този район има влязъл в сила регулационен и застроителен план, който за някои от граничещите с [улица]УПИ е приложен и сградите са изградени, както и самата улица. Сградите са изградени в съответствие с действащия застроителен план и това са нови 7-8 етажни сгради. Доразвиваното на [улица]така, че да не се засегнат имотите на жалбоподателите означава, тези нови 7-8 етажни сгради, изградени в съответствие със застроителния план да бъдат съборени.

По изложените съображения неоснователните жалби се отхвърлят.

Своевременно заявено искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно-чл.143, ал.3 АПК, като съдът го определя в размер на 200 лева-чл.24 от НЗПП и чл.37 от ЗПП, предвид вида на делото-по ЗУТ и броя на проведените съдебни заседания с участието на пълномощника-юрисконсулт.

**Воден от гореизложеното Административен съд София- град, Второ отделение, 23-ти състав,**

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на В. Ц. И., Н. В. К. и В. С. Ш. и жалбата на Д. Б. П. и В. Б. М. срещу Заповед №РА50-650/07.09.2021 година, издадена от главния архитект на Столичната община.

**ОСЪЖДА** В. Ц. И. с ЕГН [ЕГН], Н. В. К. с ЕГН [ЕГН] и В. С. Ш. с ЕГН [ЕГН] и жалбата на Д. Б. П. с ЕГН [ЕГН] и В. Б. М. с ЕГН [ЕГН] да заплатят на Столичната община сумата в размер на 200 (двеста) лева, юрисконсултско възнаграждение.

**Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.**

**Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.**

**СЪДИЯ:**