

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4249** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ц. Ж. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН "Б." – редовно уведомен, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото на 09.09.2025 година съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 56-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ПРИСТЪПВА се към разпит на вещото лице.

Адв. К.: Заявили сте, че при извършване на обстоен анализ на плановете за процесния имот, не сте открили да е заснемано и нанасяне в същите на второстепенен обект, освен жилищна сграда, която е на основното застрояване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единствено има в кадастралния план към действащия ПУП, освен жилищната сграда, един клозет, който се намира в съседство от процесния строеж /посочва на скицата/. Процесната постройка не е отразена в нито един от плановете.

Адв. К.: В приложените снимки на стр. 7 в какво се състоят различията, тъй като доста размазано се вижда на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вижда се къде е покривът. В дясно е сателитна снимка от 2017 г., където се вижда постройката с покрива. В лявата част съм посочила мястото, откъдето е видно, че там няма нищо застроено. Същото е и в предходна година. До 2016 г. там е заснето като незастроен терен и за първи път се появява на това заснемане от 2017 г.

Адв. К.: Имало ли е дървесна растителност, която възпрепятства заснемането на обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Вижда се, че няма сграда. Растителност има. То и сега има растителност – един орех, но извън короната на дървото, ако имаше сграда, тя щеше да се вижда.

Адв. К.: Нямам други въпроси.

Ю.. В.: Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предоставям по делото моя екземпляр от изготвеното заключение, тъй като същият е цветен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 600,00 лева, от внесения от жалбоподателя депозит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не представям справка-декларация. Декларирам, че хонорарът ми е в рамките на депозита.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се разпита свидетелят.

Допуснатият до разпит при режим на довеждане свидетел се въведе в залата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Ц. Д. М., 57 г., неосъждан, л.к. № АА 8820240, издадена от МВР/22.08.2025 г., без дела и родства със страните.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК и обеща да каже истината.

Адв. К.: Познавате ли г-жа Ж., откога и откъде?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, над 30 г. я познавам, и по личното, и по сегашното местоживее в [населено място]. Знам много добре къде живее в [населено място]. Имотът, в който живее, е къща с неголям двор. В дъното е къща. Те живеят на втория етаж.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Аз живея на [улица], в къща в [населено място]. Знам къде живее г-жа Ж. в Б., но улицата не знам. Ходили сме там на гости, карали сме Нова година.

Даже по-миналата седмица бях там на гости със съпругата си.

Адв. К.: Освен къщата, в която живее г-жа Ж., друго има ли в този имот?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има навес, навеси, дървета, няма друго. Най в дъното на двора, зад къщата има навес, на който правиха ремонт и камина с пейки, където се събираме. Къщата е двуетажна. На горния етаж по стълбище се качваш, горе има кухня, спалня, скоро направиха камина и тераса с хубав пейзаж. Горе е малко неудобно на терасата за събиране.

Адв. К.: Този навес, за който споменахте, откога е там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Навесът винаги съм знаел, че е там. Когато съм ходил, все го е имало. Правиха му ремонт, но откакто знам винаги го е имало. Не е нещо, което да е направено сега.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Отстрани има още нещо, което аз не мога да кажа, че е навес, там са натрупали боклуци.

Адв. К.: Освен навеса има ли нещо друго в двора? Имало ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше дървета. Имаше един голям бор отпред, отстрани на къщата, и слива от другата страна между къщата и навеса. Няма друго в двора.

Адв. К.: Те още ли са там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Б. го магнаха много отдавна, но кога точно не мога да кажа, 10-15 г. Той беше голям и пречеше на покрива. Правеше бели постоянно.

Адв. К.: Казахте, че са правили ремонт на покрива. На кой покрив?

СВИДЕТЕЛЯТ: На тяхната къща.

Адв. К.: Ремонт на покрива на този навес правили ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

Адв. К.: Едновременно ли го правиха?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да съм точно категоричен с времето, но знам, че имаха ядове с ремонта на покрива на къщата.

Адв. К.: Като правиха ремонта на покрива на навеса, промениха ли нещо или остана в същия си вид?

СВИДЕТЕЛЯТ: Гредите отдолу ги смениха. Те бяха изгнили старите.

Адв. К.: Преди да направят ремонта на навеса, той със същите размери ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ: С., но не съм мерил с ролетка, но грубо казано, да.

Адв. К.: Под навеса има ли нещо друго?

СВИДЕТЕЛЯТ: После направиха камина под навеса. Преди това я нямаше. Има два шкафа, мивка и пейки за сядане и пуснаха защитни такива, не знам как се казват.

Адв. К.: Знаете ли да е имало при ремонта и когато е строен този навес, някакво несъгласие с построяването му и ремонтирането му от страна на съседите?

СВИДЕТЕЛЯТ: За навеса нямам идея. За покрива на къщата знам, че се караха. Единият не давал пари, другият давал, къде отиват тия улуци там горе. Това са тези съседи на първия етаж. Аз не ги познавам лично, но знам, че имаха разпавии покрай покрива за къщата. Мисля, че горе-долу покривите дали по същото време ги правиха, не мога да кажа.

Адв. К.: Кога беше този ремонт на къщата, спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ: Около пет, шест години.

Адв. К.: Знаете ли или по-скоро като сте бил там, виждали ли сте през оградата, в съседните имоти, тези които са съседи на този навес, има ли в съседство други сгради?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има от същата страна. От другата страна продължава барака на съседа. То е залепено до оградата и оттам продължава друга барака на съседа. От задна страна не знам. От странично до навеса си е същото нещо – барака. Те едно време знаете хората как строят барака и

за градински инструменти. Никой не е правил проблеми.

Адв. К.: Тези съседни през оградата, дали са били съгласни или несъгласни с построяването или с ремонтирането?

СВИДЕТЕЛЯТ: Още тогава той го пита единия, той каза, че няма нищо против, доколкото знам, като сме си говорили с мъжа й.

Адв. К.: Нямам повече въпроси.

Ю.. В.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля съдът го освободи от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и отмените атакуваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Претендирам сторените разноски в размер на 1500 лева за заплатено адвокатско възнаграждение и 10 лева държавна такса.

Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. В.: Моля съдът да се произнесе в наша полза. Заповедта е абсолютно законосъобразно издадена. Вещото лице в експертизата си потвърждава изложеното в заповедта. Моля да се произнесете с решение по делото. Не ми е необходим срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,22 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: