

Протокол

№

гр. София, 23.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2713** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. В. К., редовно призван, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

АДВ. И.: Прилагам договор за правна помощ.

ОТВЕТНИКЪТ – Младши инспектор в ОЗ РУ – СДВР – В. Л. М., редовно призван, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Й. В. К., ведно с доказателствата приложени към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР – ОПП от 20.03.2026 г. с оглед идентичност на обжалвания акт.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Представям заповед за оправомощаване на полицейския орган наложил ПАМ. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представената заповед от 14.10.2025 г., издаден от Директора на СДВР, във връзка с компетентността на органа, издал оспорената заповед за ПАМ.

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените атакуваната ЗППАМ. Считам същата за незаконосъобразна и неоснователна, с оглед събраните доказателства по делото. Моля да вземете предвид доводите изложени в жалбата Претендирам разноси по списък, който представям, с копие за ответника. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите издадена ЗПАМ. Видно от събраните по делото доказателства, безспорно е налице хипотезата на разпоредбата на чл. 171, ал. 1, б. „з“ г) от ЗДвП, а именно, че при извършена полицейска проверка на 13.02.2026 г. се оказва, че жалбоподателят няма сключена застраховка задължителна Гражданска отговорност за лицата. Обръщам внимание, че с промените в законодателството няма изискване МВР да уведомява лицата дали имат или нямат сключена Гражданска отговорност, поради което им се дерегистрира колата с оглед на което считам, че издадената срещу жалбоподателя ЗПАМ е законосъобразна и моля същата да бъде оставена в сила. Не правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Тъй като се претендира адвокатски хонорар в минимален размер, не правя възражение за прекомерност. Представям подробни писмени бележки.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на жалбоподателя и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: