

Протокол

№

гр. София, 31.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8300** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от управителя З. А. – редовно уведомен, се представлява от управителя З. А. и адв. Д., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, не се представлява. От същия има постъпила молба, че не се противопоставя да бъде даден ход на делото.

СПП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Т. Я., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване съдебно - техническа експертиза, от вещото лице С. Я..

ДОКЛАДВА постъпила молба от 31.03.2022 г., от процесуалния представител на ответника – юрк. З., в която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото; да се приеме депозираното заключение от вещото лице и изразява становище по съществуващото на спора.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Т. Я. – 63 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на Адв. Д. към вещото лице – Във връзка с отговор на въпрос 3, защо смятате, че тези два парцела, които са сертифицирани, сертифицирането им за съответствие няма отношение към изпълнението, изискуемо от Наредбата?

Вещото лице: Няма отношение към изискването по отношение на площите, на тази Наредба чл.17 и съответно географското очертаване. Задължително трябва да са сертифицирани и следва да отговарят на нормативната уредба, и в частност, на изискванията по чл. 17 от Наредба №4/24.02.2015 г. По точно, ал. 2, че одобрената площ по направление „биологично растениевъдство“ може да се намали с не-повече от 10%, като всяка година, поне 90% от площта по направлението, препокрива географски площта, от които има поет ангажимент.

Въпрос на Адв. Д. към вещото лице: Тези два имота влизат ли в поетия ангажимент за 2015 г.?

Вещото лице: Трябва да отворя заявлението от 2015 г., където следва да са посочени. В таблицата са отбелязани тези два имота.

Адв. Д.: Можем ли да приемем, че тези два имота са приети за 2015 г., и са били сертифицирани към 2018 г. в службата по земеделие ?

Вещото лице: За двата имота, за 2015 г., е отбелязано с „ДА“ в таблицата, в колона „биологично растениевъдство“ към заявлението за подпомагане - 2015 г, приложени са по делото на лист. 167-171. За 2018 г. са сертифицирани тези два парцела. Двата парцела са с отбелязване „НЕ“, но са сертифицирани.

Адв. Д. – По въпрос №4, когато е заявено подпомагане за 120.24 хектара. Казвате, че през 2016 г., е увеличена заявената площ. През 2018 г., има намаляване. Коя година следва да ни е отправната база, за да видим процента намаление - 2015 г., или 2016 г. ?

Вещото лице: Спрямо 2016 г., защото тази Наредба е допустимо, първоначално заявената площ да бъде увеличена, с около 20 %, но не – повече от 10 хектара и се гледа новата заявена площ като не се поема нов ангажимент.

Адв. Д.: Не възразявам да се приеме експертизата, но я оспорвам по отношение на изводите в т. 3 и т. 4, тъй като вещото лице, според мен, е бил подведен от представителите на фонд „Земеделие“ и считам, че правните изводи в т.3 и т. 4 са погрешни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Я..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото вознаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания. Моля да дадете възможност на управителя на дружеството да обясни защо е подписана тази декларация, която е приложена към експертизата и каква е била идеята за нейното подписване.

Съдът намира, че искането е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на управителя – З. А. да даде обяснения по делото.

Управителят А., лично – Когато се извършва чертането за подпомагане, това се случва в Общинска служба „Земеделие“ – [населено място], където е седалището на фирмата. Самото чертане се извършва от служител на Общинска служба „Земеделие“, която е част от ДФЗ. Технически, самото заявление не можеше да се затвори, тоест, под заплахата бяха всички площи, които са в това заявление на фирмата и служителката каза: „Аз трябва да изключа от твоето заявление тези площи, за да ми даде възможност да приключа заявлението и да няма фатална грешка, а ти ще напишеш едно обяснение“. Накараха ме да напиша обяснение под нейна диктовка, което се приложи към заявлението. При розовите насаждения не може да имат сеитбооборот, тъй като те са трайни култури и са многогодишни. Това обяснение е под диктовка на служителката. Самите представители на фирмите нямат достъп до компютъра на служителката, когато служителът на Общинската служба по земеделие оперира и извършва чертането, а и попълва заявлението. Към тогавашния момент – 2018 г., нямаше такава възможност да го попълня електронно. Освен тази таблица се очертават карти, където се виждат правните основания на имотите. Става въпрос за техническа грешка и като фирма, разчитаща на земеделието, не е редно за нас по този начин да реагира фондът. След като подадох заявлението, казаха с това нещо все едно съм ги уведомял и няма да има проблем. Тези имоти сме ги заявили и няма причина да не ги заявим, ако не е техническа грешка или проблем, който се е появил по време на чертането. Имотите ги ползвам под аренда или са собственост на дружеството. Имаме траен интерес и това са наши собствени имоти. Има проблем със системата и вместо ДФЗ да си поправи софтуера, разчита на това, че хората ще си върнат получените субсидии, за да не получават актове. Самите служители го знаят това, че има този проблем със софтуера. Самото обяснение е под диктовка на служителката на ДФЗ, с цел да се обясни защо се намалява тази площ. Ние не сме я намалили като площи, а самата система не позволяваше да се отметне Направление „биологично“.

АДВ. Д.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: С оглед събраните доказателства, моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените обжалвания административен акт, и в този случай да ни присъдите направените разноски по делото. Във връзка с приетата експертиза се доказва и към датата на заявяване - 2015 г., и към проблемната 2018 г., че двата имота, които сме

посочили са сертифицирани за биологично земеделие. Няма логика същите да бъдат изключвани през 2018 г., и считам, че следва площта им да бъде включена в общата заявена площ. Съотношението за намаляване на общата заявена площ, считам, че следва да бъде изчислено спрямо заявеното през 2015 г., когато е поет ангажиментът за биологично растениевъдство. Моля да ни дадете възможност за писмени бележки. Представям списък на разноските, както и извлечение от банковата ни сметка, доказващо плащането на адвокатски хонорар в пълен размер.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноските.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: