

Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разглежда дело номер **267** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „САНИТАС ХЕЪЛТКЕЪР“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. А. Д., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Д. А. Д.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице Д. А. Д., разпитана, каза: Представила съм на 12.02.25 г. протокол за съдебно-почеркова експертиза и заключение към него, изготвени лично от мен в срок, които поддържам.

На въпроси на адв. Ч., вещото лице отговори: Сравнителният материал съм го взела от МВР, от където винаги изискваме сравнителен материал, когато нямаме досег със страните. Това е сравнителен материал от документи за самоличност. Аз съм изследвала документи от различни години и съм проследила подписа във времето. Това, което съм представила вътре в експертизата, снимков сравнителен материал, е от различни години. Това е така, защото през 10 години има смяна на лична карта, тоест периодично се подават документи, за да се издадат нови документи за самоличност. Сравнителните образци са от различно време и са много. Конкретно, заявленията за издаване на документи за самоличност са по 3 - 4 за всеки човек. За двама от тях са по-малко.

Становището ми е, че подписите са различни. Според мен подписите във фактурите и в документите по делото са от един и същи човек, но според мен не са от посочения в документите автор.

Адв. Ч. – Управителят на „Белона“ г-н Д. е починал. На „АСТЕЛ БОДЕКС“ също, на „АВИСАГА“ също е починал. Смятам, че трябва да се приеме експертизата. Имам доказателствено искане да се изиска от тези фирми доказателство, кои лица са подписали документите.

Юрк. К. – Няма въпроси към вещото лице. Моля заключението на вещото лице да бъде прието. Възраждам срещу искането за предоставяне на писмени обяснения от дружествата възраждам. В документите изрично са посочени кои лица са подписали, това са управителите на дружествата. Частният документ се преценява, с оглед авторството, от кого е излезнало. Считам, че по безспорен начин се доказва, а и от експертизата се установи, че посочените като автори лица не са подписали посочените документи. В хода на ревизията са извършени насрещни проверки на всички дружества, в които посочените за управители лица изрично са заявили, че не са подписвали никакви документи от името на тези фирми и не знаят за тези фирми. Моля да не се допуска това доказателствено искане.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА съдебно-почерковата експертиза на вещото лице Д. А. Д.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО за 500 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесен депозит за приетата в днешното с.з. съдебно-почеркова експертиза в размер на 200 лв., съгласно справка-декларация на вещото лице Д. А. Д., приложена към експертизата.

Адв. Ч. – Във влязъл в сила съдебен акт е призната реалността на същите доставки, поради което моля да ми предоставите възможност да го представя.

Юрк. К. – Касае се за друга ревизия и за други периоди. Там няма допуснати съдебно-почеркова експертиза и ССЧЕ.

СЪДЪТ намира доказателственото искане на адв. Ч. за допустимо и относимо към спора, поради което следва да бъде уважено.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адв. Ч. в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за твърденията си за наличие на влязло в сила съдебно решение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.03.2025 година от 13.45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: