

Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3421** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „КОМУНИКАЦИОННИ И ИНФОРМАЦИОННИ СИСТЕМИ“ ПРИ МВР, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт П., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА ОУ НА ОП „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“ В АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 25.08.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя с приложени писмени доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да бъдат приети представените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам да бъдат приети писмените доказателства, същите са част от административната преписка. Нямам други доказателствени

искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените такива с молба от 25.08.2022 г. писмени доказателства от пълномощника на жалбоподателя.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля Съда да отмени оспорваното от нас решение по аргументи изложени в жалбата. Основен акцент на поръчката и договора е специализирано обучение, което не прави обучаемите в туристи, тъй като кафе паузи, храноден, настаняване в хотела и транспортни разходи са съпътстващи дейности, свързани с предмета на поръчката. Също така в насоките за кандидатстване по проекта са посочени основните дейности на проекта, към които попадат и специализираните обучения на територията на Република България. Не сме нарушили Закона за обществените поръчки, никъде в техническата спецификация не е изискано извършване на туроператорска дейност. Моля да ми бъдат присъдени сторените по делото разноски. Представям писмени бележки, с препис за ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и да потвърдите акта на ръководителя на управляващия орган, като правилен и законосъобразен. Административният орган не е констатирал нарушение по ЗОП, но това не означава, че бенефициентът не следва да спазва приложимото законодателства, а именно Закона за туризма. Моля с оглед изхода на спора да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

