

# Протокол

№

гр. София, 13.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12023** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КБК ГРУП ШИПИНГ“ ЕООД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Я. преупълномощена от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ София-град, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Г. С., редовно призован, призовката е получена лично от лицето на 27.03.24 г., като му е връчен и препис от протокол от предходно с.з. Не се явява и не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено с оглед осигуряване процесуалното участие на конституираната заинтересована страна И. Г. С., като му е изпратен препис от протокол от проведено предходно с.з. на 19.02.2024 г., както и за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на допуснати по искане на жалбоподателя двама свидетели.

Адв. Я. - Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.  
Юрк. М. - Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля С. М. А.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

Свидетелката разпитана каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Я., свидетелката отговори: Работя в дружеството „КБК ГРУП ШИПИНГ“ ЕООД близо от 2 години, технически сътрудник съм. Познавам И. Г. С., той работеше като шофьор при нас. Аз предавам и организирам транспорта на шофьорите, курсовете и им давам нареждания. През месец октомври 2022 г., на 24-ти, 25-ти и 26-ти бях на работа. Разговаряла съм с лицето И. Г. С., тъй като имаше организиран курс. На 24-ти имаше товар, а на 25-ти разтоварване в София. Той се свърза с мен и ми обясни, че има проблем с камиона. Обясни ми, че камиона има неизправност във въздушна възглавница. Известно ми е, че преди разговора си с мен, той се е свързал с управителя на фирмата. Шефът се свърза с мен и ми каза, че И. има повреда и ще се свърже с мен, тъй като бяхме провели разговор малко преди това с управителя на фирмата. Получих текстово съобщение, че И. има проблем и той ще се свърже с мен. Аз посъветвах И. да изчака докато аз се свържа със сервиза на „Скания“ и запиша час за ремонт на камиона. Оторизиран сервиз е и се намира в [населено място]. Фирмата не работи с други сервизи в София. Инструкциите ми към И. бяха, че трябва камиона да отиде в сервиз, след това не съм се свързвала с него. Камионите се ремонт само в сервиз. След като се отремонтират, шофьора отива да си вземе камиона. Пренасочих курса на И. към друг шофьор. Не е имало негативни последици спрямо шофьорите, когато са потърсили помощ от сервиз. При повреда на камион и същия е в престои, този период на престои се отразява на възнаграждението на шофьора, тъй като той губи курса и не може да го осъществи, няма заплатен курс.

На въпроси на юрк. М., свидетелката отговори: Знам, че управителя на фирмата беше в болница, в Испания и не е могъл да разговаря.

Писмени обяснения не съм давала при разследването на злополуката от осигурителя.

На въпроси на адв. Я., свидетелката отговори: Управителя всеки месец е на вливки тук и в Испания. Ако може да говори ми се обажда, ако не, комуникацията протича чрез текстови съобщения от различни мобилни приложения.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля В. А. К.: 38г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Я., свидетеля отговори: Работа в дружеството „КБК ГРУП ШИПИНГ“ ЕООД от 2017 г., 2018 г. като шофьор. Познавам И., бяхме колеги. Той беше шофьор. През месец октомври 2022 г., на 24-ти, 25-ти бях на работа в България, близо до Враца в едно село. На 24-ти следобед на границата на К. се разминахме с И.. Аз пътувах за Солун, а той за България. Срещнахме се случайно, изпълнявахме различни курсове в противоположни посоки. Когато имаме някаква повреда по камиона, ние шофьорите си споделяме. И. ми сподели, че има проблем с възглавница на камиона и аз го посъветвах да отиде в сервиз. Ние сами не си оправяме камионите, караме ги в сервиз. Сервизът има сервиз на „Скания“ – в [населено място], там се отива. В. ги правим в Гърция, според марката на камиона е сервиза. Не ни е указван натиск от управата на фирмата да си поправяме сами камионите. Като камиона е в сервиз, не работим докато ни оправят камиона. Това се отразява се на трудовото ни възнаграждение. Освен финансови загуби за нас като служители, друго няма.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. Я. и юрк. М. /поотделно/ – Други искания нямаме.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Я. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените решението на директора на ТП на НОИ. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям, с препис за насрещната страна.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения изложени в мотивите на решението. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Съгласно разпоредбите на КСО за обжалване по административен ред не се дължи адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 5-дневен срок, считано от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: