Р Е Ш Е Н И Е
№ 4234

гр. София, 24.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 30.05.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Драганова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2901** по описа за **2014** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Х. В. И. срещу решение от 10.01.2014г. постановено по н.а.х.д. № 20341 по описа за 2011 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 93-ти състав. С решението си СРС, 93-ти състав е потвърдил наказателно постановление /НП/ № А./02.08.2011г. издадено от началник АНД-ОПП - СДВР, с което на Х. В. И. е наложено административно наказание глоба в размер на 270 лв. и лишаване от право да управлява моторно превозно средство (МПС) за срок от 5 (пет) месеца на основание чл. 174, ал. 1, предл. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение по чл. 5, ал. 2, т. 3 от същия закон.

В касационната си жалба касаторът изразява недоволство от постановеното решение, но не посочва конкретни негови пороци. Моли съдът да отмени решението и НП.

Ответникът – редовно призован, не се явява, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е неоснователна и недоказана. Моли същата да бъде оставена без уважение.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение и доводите на страните, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.
Разгледана по същество – касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.
Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Конкретни касационни основания от касатора не са посочени, поради което съдебната проверка следва да се извърши само в обхвата очертан от чл. 218 АПК. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е установил фактическата обстановка въз основа на събраните по делото доказателства. Приел е, че на 17.07.2011г., около 12:15 часа Х. И., след като бил употребил алкохол, управлявал лек автомобил „Фиат Т.", с ДК [рег.номер на МПС] , в [населено място], по ул. Г., с посока на движение от бул. Е. Г. към бул. В. Л.. След като бил спрян за проверка от полицейски служители към 01 РПУ-СДВР, и поради това че лъхал на алкохол, му била направена проба с техническо средство А. 931, фабр. № 0145384, което отчело положителен резултат от 0,72 промила. И. не представил и свидетелство за управление на МПС (СУМПС). Съставеният АУАН И. подписал с възражението, че не е употребил алкохол. Издаден му е талон за медицинско изследване в I МБАЛ, но той не се явил за провеждането му. Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът е обосновал и правните си изводи, мотивирали го да потвърди НП.
Административен съд – София град, Х - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено. Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка на база събраните по делото доказателства. При правилно установена фактическа обстановка съдът е достигнал до верни правни изводи. Всеки участник в движението по пътищата с поведението си не трябва да създава опасности и пречки за движението, не трябва да поставя в опасност живота и здравето на хората. В чл. 5, ал. 3 ЗДвП изрично е въведена забраната водачът на МПС да управлява пътно превозно средство под въздействие на алкохол, наркотици или други упойващи вещества. В процесния случай, от доказателствата по делото, безспорно е установено, че касаторът е управлявал МПС под въздействието на алкохол, поради което му е наложено предвиденото в закона наказание. Споделят се от настоящата инстанция и доводите на въззивния съд и относно второто нарушение – че по време на проверката водачът не е носил СУМПС. Потвърждавайки НП, с което на касатора е ангажирана отговорността за управление на МПС под въздействие на алкохол и затова, че не е носил СУМПС, съдът е постановил решение в съответствие с материалния закон, поради което същото следва да бъде потвърдено.
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - Х касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 10.01.2014г. постановено по н.а.х.д. № 20341 по описа за 2011 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 93-ти състав.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: