

# РЕШЕНИЕ

№ 22343

гр. София, 05.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63  
състав**, в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5714** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 121 от Закона за държавния служител/ЗДСл/.

Делото е образувано по жалба на И. Б. С., с ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № ПС-03-01/04.04.2024 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.), с която е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателката, на основание чл. 16, а, ал. 3 във вр. с чл. 107, ал. 1, т. 10 от ЗДСл. Оспорва се заповедта като незаконосъобразна и се иска отмяната ѝ. Счита, че заповедта е издадена при съществени нарушения на административно - производствените правила и в нарушение на материалния закон. По същество твърди, че длъжността, която е заемала през цялото време е била упражнявана от нея на пълно работно време и прекратяването е формално. Излага съображения и представя доказателства, във връзка с проведен последващ конкурс за заемане на длъжността на пълно работно време, в който е участвала и не е назначена, като според нея прекратяването е извършено именно с цел-същата да не заеме постоянна длъжност в съответната администрация. В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и поддържа изцяло жалбата на посочените основания.

Ответникът-Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.), се представлява процесуален представител юрк. П. и моли за отхвърляне на жалбата, като неоснователна. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните и се установява от приложената административна преписка и личното кадрово досие на жалбоподателката, че И. Б. С. е назначена със Заповед № ЛС-01-04 от 03.04.2023г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.), на основание чл. 16а, чл.9 и чл.11 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във вр. чл. 6, ал.1, т. 9 от Устройствения правилник на агенцията, на е била назначена на длъжност „Главен юрисконсулт в отдел МПС“, Дирекция ИМСП, за неопределено време, на непълно работно време- 6 часа, 30 часа седмично при 5-дневна работна седмица, считано от 03.04.2023г. От приложеното кадрово досие на държавния служител се установява, че същата е приела назначението и е подписала всички изискуеми във връзка със заеманата длъжност декларации / л. 8-26 от делото/.

На основание Докладна записка рег. № 93-00-5-3 от 04.04.2024г. на Главния секретар на И., с цел оптимизиране на административния капацитет на И., е представено за утвърждаване поименно разписание на длъжностите и Длъжностно разписание на И., съгласно които се предлага, считано от 05.04.2024г. длъжността „Главен юрисконсулт“ по чл. 16а, ал.1 от ЗДСл, считано от 05.04.2024г. да бъде определена за заемане на пълно работно време- 8 часа. Със същата докладна записка е направено предложение-за освобождаване на И. Б. С.- от длъжността, която заема, като такава по чл. 16а от ЗДСл. Със Заповед № РД-12-8 от 04.04.2024г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.), на осн. чл. 6, ал.1, т.7 от Устройствения правилник на И., във връзка с Докладна записка рег. № 93-00-5-3 от 04.04.2024г. на Главния секретар на И., е утвърдено Длъжностно разписание и поименно щатно разписание на длъжностите в И., считано от 05.04.2024г., съответно Приложение № 1 и Приложение № 2 към Заповедта /л.151-153 от делото/.

Във връзка с утвърдените промени със Заповед № РД-12-8 от 04.04.2024г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.), със Заповед № ПС-03-01/04.04.2024 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.), с която е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателката, на основание чл. 16, а, ал. 3 във вр. с чл. 107, ал. 1, т. 10 от ЗДСл, като със същата е определено и дължимото обезщетение по б1, ал. 2 от ЗДСл и чл. 27, ал.1 и ал.3 от ЗДСл.

От жалбоподателката по делото са представени множество извадки от проведени други конкурсни процедури за длъжности, заемане на непълно работно време в съответната агенция, които съдят не кредитира, доколкото са неотнормирани към предмета на настоящото производство.

От страна на жалбоподателката са представени и доказателства, удостоверяващи провеждането на последващ конкурс за заемане на длъжността „Главен юрисконсулт в отдел МПС“, Дирекция ИМСП, на пълно работно време/л. 130-149 от делото/. От същите се установява, че е проведен конкурс, в който И. Б. С. е участвала и не е определена за заемане на длъжността, съгласно конкурсната процедура. С тези факти жалбоподателката се домогва да докаже твърденията си за налични „порочни

практики“, в съответната агенция, които също не са предмет на доказване в настоящото дело, явяват се неотносими към предмета на доказване по същество и съдът не ги кредитира като доказателства по делото.

При така установените факти, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е връчена на 04.04.2024г., но доколкото не съдържа указание за срок и пред кой орган се обжалва, съдът приема, че е спазен срока по чл. 140, ал.1 АПК

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Прекратяването на служебното правоотношение е извършено от компетентен административен орган – органът по назначаването. При издаването на административния акт е спазена установената писмена форма. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при издаване на административния акт. Въз основа на това, съдът прави извод, че не са налице основания за отмяна на оспорената заповед на основание чл. 146, т.1, т.2 и т.3 от АПК.

Въз основа на събраните доказателства по делото, не се констатира и нарушения на материалния закон и целта на закона, обосноваващи отмяната на оспорения акт, на основание чл. 146, т.4 и т. 5 от АПК.

Като правно основание за издаване на процесната заповед е посочена разпоредбата на чл. 107, ал. 1, т. 10 от ЗДСл, съгласно която "органът по назначаването прекратява служебното правоотношение без предизвестие, когато длъжността по чл. 16а, ал. 1 бъде определена за заемане при пълно работно време.

По делото не се спори, а и от заповедта за назначаване и приложеното към кадровото досие доказателства, безспорно е установено, че И. Б. С., е назначена със Заповед № ЛС-01-04 от 03.04.2023г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.), на основание чл. 16а от ЗДСл, на непълно работно време- 6 часа, считано от 03.04.2023г. на длъжност „Главен юрисконсулт в отдел МПС“, Дирекция ИМСП, за неопределен срок, с дневно работно време 6 часа, 30 часа седмично работно време при 5 дневна.

Със Заповед № РД-12-8 от 04.04.2024г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.), на осн. чл. 6, ал.1, т.7 от Устройствения правилник на И., във връзка с Докладна записка рег. № 93-00-5-3 от 04.04.2024г. на Главния секретар на И., е утвърдено Длъжностно разписание и поименно щатно разписание на длъжностите в И., считано от 05.04.2024г., съответно Приложение № 1 и Приложение № 2 към Заповедта /л.151-153 от делото/, като се установява от Длъжностното разписание /л. 152-153 от делото/, че за отдел „Международни прояви и сътрудничество“, /МПС“, по т.5, длъжността „Главен юрисконсулт“, е определена за заемане на пълно работно време, по служебно правоотношение, Експертно ниво 2, ниво на осн. месечна заплата 14, образование „Магистър“, ранг III младши, с минимален професионален опит 4 г.

Служебното правоотношение на И. Б. С., е прекратено на основание чл. 107, ал. 1, т. 10

ЗДСл., съгласно която органът по назначаването прекратява служебното правоотношение без предизвестие, когато длъжността по чл. 16а, ал. 1 бъде определена за заемане при пълно работно време. В настоящия случай са изпълнени предпоставките на визираната разпоредба. Съгласно чл. 16а, ал. 2 ЗДСл длъжностите, които могат да се заемат при непълно работно време, се определят в длъжностното

разписание на съответната администрация, като дневната продължителност на непълното работно време не може да е по-кратка от 4 часа и по-дълга от 6 часа, т. е. за да е налице непълно работно време за определена длъжност, то тя трябва да е определена като такава в длъжностното разписание.

Видно от утвърденото длъжностно разписание със заповед от 04.04.2024г., считано от 05.04.2024г., в сила и към датата, от която влиза в сила оспорената заповед, изрично посочена в нея, длъжността, на която е била назначена жалбоподателката, при условията на чл. 16а, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл - на непълно работно, следва да се заеме при пълно работно време.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 107, ал. 1, т. 10 от ЗДСл., органът по назначаване е издал оспорената заповед Заповед № ПС-03-01/04.04.2024 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.), като фактическият състав на посочената разпоредба се изчерпва с определяне на длъжността за заемане на пълно работно време. Следва да бъде посочено още, че съгласно чл. 16а, ал. 3 от ЗДСл., във връзка с чл. 107, ал. 1, т. 10 от ЗДСл., не се допуска преназначаване на същата длъжност, ако тя бъде определена за заемане на пълно работно време. Възможността за заемане на определена длъжност на основание чл. 16а, ал. 1 ЗДСл. на непълно работно време съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗДСл е изключение от общото правило, че длъжностите за държавен служител се заемат след конкурс, каквото изискване по чл. 16а, ал. 1 ЗДСл на непълно работно време, не е налице. Целта на ЗДСл. е длъжностите да се заемат след конкурс, за да се гарантира максимално добро кадрово обезпечаване на държавната администрация чрез конкуренция, основана на професионални качества - чл. 10, ал. 2 ЗДСл. В тези случаи посоченото основание дава право на органа по назначаване едностранно, без предизвестие да прекрати служебното правоотношение със служителя.

Предвид изложените по – горе мотиви настоящият съдебен състав намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на делото, основателна е претенцията на представителя на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същата следва да бъде уважена в размер на 100 лева .

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, съдът

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ Жалбата на И. Б. С., с ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № ПС-03-01/04.04.2024 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.), като неоснователна.

ОСЪЖДА И. Б. С., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.), сумата от 100.00 лв. /сто лева/, съдебно-деловодни разноси по делото, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението, пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

