

Протокол

№

гр. София, 26.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Луиза Христова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **12477** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При участието на секретар Светла Гечева и прокурор С., разгледа КНАХД № 12477 по описа за 2020 година, докладвано от съдия А..

На именното повикване в 9.30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ В. Ч. В. – редовно уведомен, не се явява лично, представляват се адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ К. Д. К. - полицейски орган при 05 районно управление СДВР - редовно уведомен, не се представлява. Преди началото на съдебното заседание са постъпили писмени бележки, с които е направено искане за присъждане на възнаграждение, а при условията на евентуалност, ако съда уважи, жалбата се прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор С..

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. П. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не представят и не сочат писмени доказателства за установяване на касационни основания

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата по аргументите, изложени в нея. Съгласно чл.5 §2 ЕКЗПЧ на задържаното лице трябва да бъдат съобщени основанията за неговото задържане незабавно. В конкретния случай считам, че това не се е случило, тъй като в заповедта за задържане е отбелязано, че инкриминираното деяние е извършено на 24.05.20 г., когато касационния жалбоподател е бил в ареста. Считам, че грешката не е техническа, а е съставомерна именно на основанията на тази разпоредба, тъй като единствено със заповедта за задържане задържания се уведомява за причините за неговото задържане. Претендирам направените по делото разноси, за които представям списък и заверено копие от договор за правна помощ.

Прокурорът – Жалбата е неоснователна. Решението е правилно и законосъобразно и моля да го оставите ви сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.34 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: