

# РЕШЕНИЕ

№ 4092

гр. София, 17.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав**, в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12518** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по искова молба от М. С. П., ЕГН: [ЕГН], изтъпяващ наказание „лишаване от свобода“ в затвора – [населено място] дол, чрез представител по пълномощие адв. Е. Я., уточнена с молба от 20.01.2022 г. срещу Главна дирекция „Охрана“ при Министерството на правосъдието, с искане за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди, в размер на 20 000 лв., причинени му от бездействието на длъжностни лица на ответника при конвоирането му на 10.10.2021 г. от затвора в [населено място] дол до затвора в [населено място] във връзка с участие в съдебно производство в С..

В исковата молба се твърди, че на 10.10.2021 г. ищецът е бил конвоиран от затвора в [населено място] дол до затвора в [населено място] за участие в съдебно производство. При навлизане в [населено място] на [улица] конвойната кола, в която се намирал П. – микробус „С.“, попаднала в пътно-транспортно произшествие /ПТП/. На 50.-60 метра от кръстовището за[жк]и[жк]и близо до заведение „М.“ и сладкарница „А.“ конвойната кола била блъсната отзад от микробус „Пежо Джемпър“. По време на сблъсъка ищецът седял на пейка в задната част на конвойната кола, като ръцете и краката му били фиксирани с белезници. От силния удар П., който бил хипертоник и със сърдечно заболяване, получил болки в рамото, таза и гърба, като от преживяното имал силен уплах, изпитвал чувство за малоценност, повръщало му се, имал

сърцебиене и главоболие. Твърди, пътнотранспортното произшествие е регистрирано в 9.40ч., след позвъняване на тел.112 от шофьора на конвойния бус С.. Независимо от случилото се ищецът не е бил прегледан от лекар. Физическите вреди болки и страдания са търпени от ищеца от 10.01.2021г. до края на месец октомври 2021г., а психическите вреди продължават и понастоящем и са причинени от незаконното бездействие на служителите от администрацията на ГД „Охрана“ – неосигуряване на безопасителен колан по време на пътуването. Не се претендират разноски.

Ищецът, редовно призован, не се явява и не се представлява в открито съдебно заседание на 25.05.2022г. от представителя му по пълномощие адв. Е. Я..

От ответника е постъпил в законоустановения срок писмен отговор от 18.02.2022г., в който се заявява, че оспорва предявения иск както по основание, така и по размер. Релевират се доводи за липсата на елементите от фактическия състав на чл.1 ЗОДОВ. Заявено е, че на посочената от ищеца дата – 10.10.2021 г., последният не е бил конвоиран до [населено място]. Поддържа се, че в случая не е налице основание за ангажиране на отговорността на Главна дирекция „Охрана“ за бездействие на служители на Главната дирекция, довело до нарушаване на чл.3 ал.1 и ал.2 от ЗИНЗС във връзка чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, предвид че ГД „Охрана“ не е „специализиран орган по изпълнение на наказанията“. Моли съда да отхвърли иска. Ответника редовно призован, не се представлява в открито съдебно заседание. Не се претендират разноски.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност и недоказаност на иска.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства, и наведените от страните твърдения и доводи, приема от фактическа страна следното:

По делото са представени и приети следните доказателства:

- Писмо рег.№ 433200-48153/11.05.2022 г. от СДВР, съгласно което на територията, обслужвана от СДВР, на посочената от ищеца дата няма данни за регистрирано ПТП с конвойна кола превозваща затворници;

- Писмо от ГД „Изпълнение на наказанията“ при Министерството на правосъдието от 11.05.2022 г., с което се удостоверява, че на посочените в молбата на адв. Я. Дати – 10. и 11.10.2021 г. М. С. П. не се е намирал на територията на затвора – [населено място].

- Писмо от ГД „Изпълнение на наказанията“ при Министерството на правосъдието – Затвора [населено място], от 11.05.2022 г., с което се удостоверява, че лишеният от свобода М. С. П. на 10.10.2021 г. не е конвоиран от затвора [населено място] дол, както и не е пребивавал на територията на затвора [населено място].

- Писмо рег.№ 105300-987/16.05.2022 г. от МВР-Дирекция „Национална система 112“, съгласно което не са открити данни в електронния регистър за спешни повиквания относно инцидент на 10.10.2021 г. сутринта, касаещ ПТП от конвойна кола, превозваща затворник от затвора в [населено място] дол към затвора в [населено място].

- Ищецът не е ангажирал доказателства в подкрепа на фактическите си твърдения изложени в исковата молба.

- Доказателствената тежест му е указана с Определение от 01.04.2022г. на съда.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното:

Предявеният иск е процесуално допустим като подаден от лице с правен интерес и

съдържащ предписаните законови реквизити и срещу надлежния ответник.

Разгледан по същество искът е неоснователен.

Съгласно чл.1, ал. 1 ЗОДОВ правото на обезщетение възниква, когато са претърпени вреди от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на органи или длъжностни лица на държавата или общината при или по повод изпълнение на административна дейност. Деликтната отговорност по ЗОДОВ се отличава от общата деликтна отговорност досежно деликвента, както и досежно спецификата на причинната връзка – вредите трябва да са причинени при или по повод упражняването на административна дейност. В конкретния случай се касае за вреди, причинени следствие на административна дейност, изпълнявана от държавен орган. Основателността на иска предполага предварителното установяване на точно определени от законодателя кумулативно налични предпоставки: незаконосъобразен административен акт или незаконосъобразно действие или бездействие на административен орган или длъжностно лице на държавата или общината; този акт да е отменен по съответен ред; да е настъпила вреда от такъв административен акт, действие или бездействие; да е налице пряка и непосредствена връзка между постановения незаконосъобразен административен акт, действие или бездействие и настъпилата вреда. Съгласно чл. 4 от ЗОДОВ обезщетение се дължи за всички вреди - както имуществени, така и неимуществени, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Цитираната правна норма сочи, че следва да се установи наличието на причинна връзка между вредите и незаконния административен акт, действие или бездействие, като елемент от горепосочения. При липсата, на който и да е от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на държавата по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Съдът намира, че не се установи наличието на нито един от елементите на сложния фактически състав на чл.1 ЗОДОВ.

- На първо място твърдението на ищеца, че на 10.10.2021 г. конвойната кола, с която е бил преместван от затвора в [населено място] до затвора в [населено място], претърпяла ПТП в [населено място] по [улица], бе напълно опровергано от събраните по делото доказателства. От писмото на ГД „Изпълнение на наказанията“ при министерството на правосъдието – Затвора [населено място], от 11.05.2022 г., се установява, че лишеният от свобода М. С. П. на 10.10.2021 г. не е конвоиран от затвора [населено място] дол, както и не е пребивавал на територията на затвора [населено място]. Същото се потвърждава и от писмото от Затвора – [населено място], съгласно което на 10.10.2021 г. М. П. не е пребивавал на територията на затвора в [населено място]. От писмото на МВР“Дирекция „Национална система 112“ се установява, че не са открити данни в електронния регистър за спешни повиквания относно инцидент на 10.10.2021 г. сутринта, касаещ ПТП от конвойна кола, превозваща затворник от затвора в [населено място] дол към затвора в [населено място].

От горното следва, че липсва правопораждащият юридически факт, твърден от ищеца, а именно – настъпването на 10.10.2021 г. на пътно-транспортно произшествие с конвойна кола, която го превозвала до затвора в [населено място]. На посочената в исковата молба дата М. П. нито е напускал затвора в [населено място] дол, нито е пребивавал на територията на затвора в [населено място], нито е бил конвоиран до където и да било.

На второ място не се установи наличието на сочените в исковата молба

незаконосъобразни бездействия на ответника, тъй като на посочената дата – 10.10.2021 г. служители на ГД „Охрана“ не са извършвали конвоиране на ищеца до [населено място].

На трето място не се установиха твърдените от ищеца претърпени болки и страдания. Изложеното в исковата молба в тази насока е голословно и неподкрепено с никакви доказателства.

За причинна връзка въобще не може да се говори, тъй като нито има незаконосъобразно бездействие на административен орган, нито се доказва причиняването на болки и страдания на ищеца.

Въз основа на гореизложеното съдът намира, че искът е неоснователен и недоказан и следва да бъде отхвърлен.

Страните не претендират разноски, поради което по аргумент от противното на чл. 81 ГПК въпросът с тяхната дължимост съдът служебно не обсъжда.

Така мотивиран, съдът

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска, предявен от М. С. П., ЕГН: [ЕГН], изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в затвора – [населено място] дол, срещу Главна дирекция „Охрана“ при Министерството на правосъдието, с който се претендира обезщетяване на неимуществени вреди, в размер на 20 000 лева, причинени му от бездействие на длъжностни лица на ответника, при конвоирането му на 10.10.2021 г. от затвора [населено място] дол до затвора [населено място] във връзка с участие в съдебно производство в [населено място], за периода 10.10.2021г.-20.01.2022г., като неоснователен и недоказан.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

### СЪДИЯ: